

RESOLUCIÓN

Sujeto Obligado ante la cual se presentó la solicitud: Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca

Recurrente: [REDACTED]

Expediente: R.R.092/2017 y su acumulado 093/2017

Comisionado Ponente: Lic. Abraham Isaac Soriano Reyes.

ELIMINADO:
NOMBRE DEL
RECURRENTE.
Fundamento
Legal: Artículo
116 de la Ley
General de
Transparencia y
Acceso a la
Información
Pública. En virtud
de tratarse de un
dato personal.

ELIMINADO:
NOMBRE DEL
RECURRENTE.
Fundamento
Legal:
Artículo 116
de la Ley
General de
Transparencia
y Acceso a la
Información
Pública. En
virtud de
tratarse de un
dato personal.

Visto el estado que guarda expediente relativo al recurso de revisión interpuesto por [REDACTED] por falta de respuesta a su solicitud de información presentada a la **Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca**; y de conformidad con lo previsto en el Apartado A, del artículo sexto de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*; Artículo 3o, fracción XVI y los Transitorios Primero, Quinto y Sexto de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*; Transitorios Primero y Segundo, así como lo dispuesto en los artículos 87, fracción IV, inciso d); 128 y 142 de la *Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca* publicada el 2 de mayo de 2016 en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

Artículo 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Oaxaca.

Artículo 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

RESULTANDO:

PRIMERO. Solicitud de Información. Con fecha seis de marzo del dos mil diecisiete, a las 22:51 horas a través del Sistema Infomex Oaxaca fue presentada la solicitud de información a la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca registrada con el número de folio 00134017, en la que [REDACTED] requería lo siguiente:

Se solicita información de los siguientes funcionarios y catedráticos de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca:

- 1.- Mateo Salatiel Cruz Martínez
- 2.- Rocio Martínez Helmes
- 3.- Erik Gómez Ramírez
- 4.- Abraham Martínez Alavés
- 5.- Eduardo Martínez Helmes
- 6.- Carlos Pérez Campos Mayoral

La información específica que se solicita de cada funcionario y catedrático antes mencionado es la siguiente: Tipo de nombramiento con categorías, antigüedad, cargos actuales que desempeñan, así como el monto total de percepciones (incluyendo sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos,

ingresos y sistemas de compensación), señalando la periodicidad de dicha remuneración.

Así mismo, se tiene que el Recurrente en mención también interpuso su inconformidad por medio del recurso de "queja" en la Plataforma Nacional de Transparencia el 30 de marzo del dos mil diecisiete a las 22:11 horas, realizando así dos registros de la misma solicitud de información con número de folio 00134017 y siendo está registrada en el libro de gobierno de la Secretaria General de Acuerdo de este Órgano Garante, bajo el número R.R. 093/2017.

SEGUNDO. Interposición del Recurso de Revisión.- Ante la falta de respuesta, con fecha treinta de marzo del año dos mil diecisiete, el solicitante interpuso Recurso de Revisión, a través del Sistema Infomex Oaxaca, y en el que manifestó en el rubro de motivos de inconformidad, lo siguiente:

"El pasado día 06 de marzo de 2017 se realizó, mediante el Sistema de solicitudes de información del Estado de Oaxaca del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca, vinculado a la Plataforma Nacional de Transparencia, la solicitud de información pública con número de folio 00134017. Sin embargo, se ha cumplido la fecha límite y no se ha recibido ningún tipo de respuesta a esta solicitud por parte del sujeto obligado que es la UNIVERSIDAD AUTONOMA "BENITO JUÁREZ" DE OAXACA. Lo anterior, tiene como objetivo que la Unidad de Transparencia que atinadamente dirige, tenga conocimiento de esta solicitud y al mismo tiempo pueda darle la respuesta y seguimiento correspondiente. Fecha de presentación 06/marzo/2017". (sic)

CUARTO. Admisión del Recurso.- En términos de los artículos 1, 2, 3, 128 fracción VI, 130 fracción II, 131 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; mediante auto de fecha treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, el Licenciado Abraham Isaac Soriano Reyes a quien por turno le correspondió conocer el presente asunto, tuvo por admitido el Recurso de Revisión radicado bajo el rubro R.R.092/2017 y 093/2017; requiriéndose al Sujeto Obligado, para que dentro del término de cinco días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación se manifestaran, respecto a la existencia de respuesta o no a la solicitud presentada.

QUINTO. Cierre de Instrucción.- Visto el expediente, mediante proveído de fecha veintisiete de abril del dos mil diecisiete, el Comisionado Instructor tuvo por precluido el derecho del Sujeto Obligado de manifestar lo que a sus derechos legales convenga, admitidas las pruebas documentales ofrecidas y desahogadas por su propia y especial naturaleza sin necesidad de apertura del periodo probatorio, por lo que con fundamento en los artículos 87 fracción IV inciso d, 88 fracción VIII y 138 fracciones V y VII de la publicación íntegra de la Ley de Transparencia y Acceso a la

Información Pública para el Estado de Oaxaca, al no existir requerimientos, diligencias o trámites pendientes por desahogar en el expediente, se declaró cerrado el periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de Resolución correspondiente; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia.- Éste Consejo General del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 6o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 114, Apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 128 fracción V I, 131 y 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca publicada el dos de mayo de dos mil dieciséis en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, toda vez que la solicitud de acceso a la información, fue presentada ante la **Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca**; y por su naturaleza jurídica es un sujeto obligado en términos de los artículos 23 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 fracción XL y 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

SEGUNDO. Legitimación.- El Recurso de Revisión se hizo valer por el **Recurrente** quien realizó su solicitud de información a través del Sistema Infomex Oaxaca a la **Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca**, el seis de marzo de dos mil diecisiete, interponiendo medio de impugnación el treinta de marzo de dos mil diecisiete, por lo que el Recurso de Revisión se presentó por parte legitimada para ello de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 130 y 131 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

TERCERO. Causales de Improcedencia.- El estudio de las causales de improcedencia que se haga valer por las partes o que se advierta de oficio por este Órgano Garante debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o tramite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que este no se coarta por regular causas de improcedencia o sobreseimiento con tales fines.

Al respecto resulta aplicable por analogía el criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación de rubro y contenido siguiente.

Época: Décima Época
Registro: 2000365
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2
Materia(s): Constitucional
Tesis: XVI.1o.A.T.2 K (10a.)
Página: 1167

IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS. Del examen de compatibilidad de los artículos 73 y 74 de la Ley de Amparo con el artículo 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo, en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 443/2011. Marcos Adán Uribe Bañales. 28 de octubre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús de Ávila Huerta. Secretario: Rogelio Zamora Menchaca.

Amparo en revisión 526/2011. Juan Valencia Fernández. 4 de noviembre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Ariel Alberto Rojas Caballero. Secretaria: Silvia Vidal Vidal.

Éste Consejo General realiza el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento del Recurso de Revisión, establecidas en los artículos 145 y 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, por tratarse de una cuestión de estudio preferente, atento a lo establecido por la jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala:

IMPROCEDENCIA: Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías. -----

Así mismo, atento a lo establecido en la tesis I.7o.P.13 K, publicada en la página 1947, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra refiere:

IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 160/2009. 16 de octubre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño.

Por lo anteriormente mencionado se tiene que el Recurrente presentó su medio de impugnación ante el Sistema Infomex Oaxaca con número de folio 00134017 y registrado en el libro de gobierno de la Secretaria General de Acuerdos de este ~~Órgano Garante~~ bajo el número **R.R.092/2017**, y la solicitud presenta ante la ~~Plataforma~~ Nacional de Transparencia con el mismo número de folio arriba mencionado y registrado en el libro de gobierno bajo el número **R.R. 093/2017**, teniendo así que en ambas solicitudes el recurrente lo es [REDACTED] y en ambos la acción es la falta de respuesta a la solicitud; por lo que con fundamento en los artículos 407 fracciones I y II, 409 y 411 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Oaxaca se acumulan dichos expedientes.

Ahora bien, del análisis de las constancias que integran el presente Recurso de Revisión, se observa que el Sujeto Obligado presentó en el expediente 093/2017 su informe correspondiente con fecha veintiuno de abril del dos mil diecisiete, mismo que notifico vía Plataforma Nacional de Transparencia (Infomex-Oaxaca), por ser el medio que el Recurrente designo para recibir las notificaciones como se aprecia en la solicitud de información de folio 00134017, para lo cual acompaña a su escrito, en vía de pruebas, las siguientes documentales:

- a) Copia certificada del Acta de Constitución e Instalación del Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca de fecha trece de junio del dos mil dieciséis.
- b) Copia certificada del oficio número DN/056/2017 de fecha treinta y uno de marzo del dos mil diecisiete, suscrito por el Maestro José Elías Palomec Martínez Director de Nominas de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca.

ELIMINADO:
NOMBRE DEL
RECURRENTE.
Fundamento
Legal:
Artículo 116
de la Ley
General de
Transparencia
y Acceso a
la
Información
Pública. En
virtud de
tratarse de un
dato
personal.

- c) Copia certificada del oficio UT/416/2017 de fecha cuatro de abril del dos mil diecisiete, suscrito por el titular de la Unidad de Transparencia el M.F. Bernardito Martínez Amaya.
- d) Copia certificada del oficio ST/EMG/096/2017 de fecha diecinueve de abril del dos mil diecisiete, suscrito por el Arquitecto Enrique Mayoral Guzmán Secretario Técnico y Presidente Suplente del Comité de Transparencia.
- e) Copias certificadas de la captura de pantalla del Sistema Infomex Oaxaca.
- f) Copia certificada de la clasificación de la información por el Comité de Transparencia.

Con independencia de que la ni la Ley General de Transparencia ni la Ley de Transparencia vigente en el Estado precisen reglas generales procesales para el ofrecimiento de medios de prueba, tales como relacionarlos con los hechos controvertidos o señalar la finalidad de su ofrecimiento, en atención a los principios de pertinencia e idoneidad de las pruebas, así como a la controversia materia del presente asunto, y en relación con la tesis I.3º.C.671 C, titulada **“Pruebas. Para determinar su idoneidad hay que atender a la manera en que reflejan los hechos a demostrar”**, este Instituto procede a pronunciarse al respecto, con lo cual se cumple con el principio de congruencia y exhaustividad que toda resolución debe contener.

Respecto a las documentales presentadas por el Sujeto Obligado, cabe precisar que la mismas serán analizadas, atendiendo a la técnica de análisis y adminiculación de pruebas, por lo que la documental aportada tiene valor probatorio pleno, derivada de que fue emitida por servidores públicos en el ejercicio de sus funciones.

Asimismo, en relación con la prueba consistente en la instrumental de actuaciones, cabe precisar que ésta reviste el carácter de documentos públicos que forman parte de las constancias que obran en el expediente en que se actúa; por lo tanto, ya que fue exhibida oportuna y formalmente será tomada en consideración al momento de analizar y resolver el problema planteado.

Sirve de referencia la tesis aislada de la Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación número 268439, **“DOCUMENTOS PÚBLICOS, PRUEBA DE.”**, misma que refiere que los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquellos proceden , y su valor queda a la libre apreciación del tribunal.”

Al respecto, dichas pruebas ofrecidas, se les valorará en términos de lo dispuesto por los siguientes criterios emitidos por el Poder Judicial de la Federación.

170211.
I.3o.C.665 C.
Tribunales Colegiados de Circuito.
Novena Época.

PRUEBAS. EL VALOR PROBATORIO DE LAS MISMAS IMPLICA LA SATISFACCIÓN DE LOS REQUISITOS FORMALES QUE ESTABLECE LA LEY, MIENTRAS SU ALCANCE SE REFIERE AL ANÁLISIS QUE DE ELLAS REALIZA EL JUZGADOR EN ATENCIÓN A LAS REGLAS DE LA SANA CRÍTICA. El análisis de las probanzas en un proceso por parte del juzgador, atiende a dos momentos: el formal y el de fondo. El aspecto formal atiende a los requisitos legales que debe cumplir un medio probatorio a efecto de que se le pueda otorgar un valor determinado, el cual se encuentra precedido por las etapas de ofrecimiento, admisión, preparación (en caso de que su constitución sea en el proceso) y desahogo del medio de convicción respectivo. Una vez superado el aspecto formal, el juzgador atiende al aspecto de fondo, en el que determina, a través de las reglas de la sana crítica, si la probanza en cuestión tiene relación con los hechos alegados por su oferente. Asimismo, cada una de las etapas antes descritas obedece a periodos procesales diversos en la conformación de una prueba, esto es, la admisión de una prueba sólo atiende a la manera en que la misma fue ofrecida, pero no puede garantizar su debida preparación, asimismo, esta última circunstancia no presupone que su desahogo sea conforme a derecho y, por último, que de haberse cumplido con todas las etapas formales de la prueba ésta, indefectiblemente, deba causar plena convicción en el juzgador en relación con el hecho a demostrar. De lo anterior se evidencia que aun y cuando en la práctica existe una tendencia a confundir valor y alcance probatorio, dichos conceptos no son equivalentes, ya que, se reitera, mientras que el primero atiende a que se hubieran reunido los requisitos de forma, este último es totalmente independiente ya que se aleja de los requisitos formales que impone la ley y descansa en la sana crítica del juzgador.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amplio de Acceso a la Información Pública y Transparencia. **Amplio de Acceso a la Información Pública y Transparencia. Amparo directo 166/2007. Televisa, S.A. de C.V. y otras. 6 de julio de 2007.** Unanimidad de votos, con salvedad en cuanto a las consideraciones referidas a la prueba pericial, por parte del Magistrado Neófito López Ramos. Ponente: Víctor Francisco Mota Cienfuegos. Secretario: Salvador Andrés González Bárcena.

Por lo tanto, las probanzas referidas se tienen por desahogadas por su propia y especial naturaleza, cuyo valor probatorio es pleno, respecto a los hechos que en ellas se consignan, las cuales serán analizadas a continuación:

De las pruebas ofrecidas y presentadas por el Sujeto Obligado mediante su escrito de alegatos, se advierte que el sujeto obligado proporciona un link <http://www.transparencia.uabjo.mx/obligacionesRemuneracionMensual.php> en donde se puede encontrar el puesto de los trabajadores de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, así mismo hace mención que la información respecto de las percepciones de cada una de las personas mencionadas en su solicitud de información; es información considerada confidencial ya que refieren al haber patrimonial de cada trabajador.

En consecuencia, el Sujeto Obligado irroga perjuicio a la parte promovente, en virtud de que se le impide ejercer su derecho de acceso a la información, es por ello que este Instituto considera que el Sujeto Obligado deberá dar respuesta en los términos solicitados, al ser una obligación derivada de una disposición de rango constitucional, y máxime si la información y documentación que solicita está relacionada con la función y actividades que como entidad pública realiza en ejercicio de sus atribuciones, mismas que se hacen exigibles conforme a lo establecido en el artículo 70 fracciones VII y VIII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Artículo 70. En la Ley Federal y de las Entidades Federativas se contemplará que los sujetos obligados pongan a disposición del público y mantengan actualizada, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:

VII. El directorio de todos los Servidores Públicos, a partir del nivel de jefe de departamento o su equivalente, o de menor nivel, cuando se brinde atención al público; manejen o apliquen recursos públicos; realicen actos de autoridad o presten servicios profesionales bajo el régimen de confianza u honorarios y personal de base. El directorio deberá incluir, al menos el nombre, cargo o nombramiento asignado, nivel de puesto en la estructura orgánica, fecha de alta en el cargo, número telefónico, domicilio para recibir correspondencia y dirección de correo electrónico oficiales.

VII. La remuneración bruta y neta de todos los servidores públicos de base o de confianza, de todas las percepciones, incluyendo sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos y sistemas de compensación, señalando la periodicidad de dicha remuneración.

Por lo anterior, resulta evidente la obligación irrefutable que recae en el Sujeto Obligado de entregarle la información solicitada, relativa al tipo de nombramiento con categoría, antigüedad, cargos actuales que desempeñan, así como el monto total de percepciones (incluyendo sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos y sistemas de compensación, que reciben los catedráticos mencionados en su solicitud de información presentada el seis de marzo del dos mil diecisiete.

CUARTO.- Responsabilidad.

El artículo 115 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, establece lo que se entiende por Servidor Público:

“Artículo 115.- Para los efectos de las responsabilidades a que alude este título se reputarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial, a los funcionarios y empleados, y en general a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Estatal, en los organismos descentralizados, empresas de participación estatal, sociedades y asociaciones asimiladas a éstos, o en fideicomisos públicos; así como en la Administración Pública Municipal, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.”

Así los artículos 63, 64 y 66 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, establecen las obligaciones de los encargados de las Unidades de Transparencia:

“Artículo 63. Todos los sujetos obligados señalados en el artículo 7 de esta Ley, contarán con Unidades de Transparencia, en oficinas visibles y accesibles al público.”

“Artículo 64. Las Unidades de Transparencia dependerán del Titular del sujeto Obligado y estarán integradas por un responsable y por el personal habilitado que para el efecto se designe. Los sujetos obligados harán del conocimiento del Instituto la integración de las Unidades de Transparencia y de todo cambio que en éstas se realice.”

Artículo 66. Además de las funciones que refiere el artículo 45 de la Ley General, son competencia de la Unidad de Transparencia, las siguientes:

I. Recabar, publicar y actualizar los catálogos de obligaciones de transparencia comunes y específicas;

V. Establecer los procedimientos internos que contribuyan a la mayor eficiencia en la atención a las solicitudes de acceso a la información;

VI. Recibir, dar trámite y seguimiento hasta su conclusión, a las solicitudes de acceso a la información o para la protección de datos personales, cumpliendo con las formalidades y plazos señalados en esta Ley y demás disposiciones aplicables;

XI. Realizar los trámites internos de cada sujeto obligado, necesarios para entregar la información solicitada, o requerida por el Instituto y proteger los datos personales;"

Así mismo, el artículo 56 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, establece diversas obligaciones de los servidores públicos, teniéndose en la fracción LII, la de observar lo referente a la materia de transparencia y acceso a la información pública:

Artículo 56.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

LII.- Publicar y difundir la información a la que todo ciudadano tiene derecho en términos de las Leyes en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales; y"

De esta manera, el artículo 154 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, establece que si el Órgano Garante determina que durante la sustanciación del Recurso de Revisión pudo haberse incurrido en una probable responsabilidad por el incumplimiento a las obligaciones previstas en la Ley de la materia, deberá hacer del conocimiento del órgano interno de control o de la instancia competente para que ésta inicie en su caso el procedimiento de responsabilidad respectivo:

ARTÍCULO 154. Cuando los Organismos garantes determinen durante la sustanciación del recurso de revisión que pudo haberse incurrido en una probable responsabilidad por el incumplimiento a las obligaciones previstas en esta Ley y las demás disposiciones aplicables a la materia, deberán hacerlo del conocimiento del órgano interno de control o de la instancia competente para que ésta inicie, en su caso, el procedimiento de responsabilidad respectivo.

En este tenor, el artículo 159 fracciones II, V, VII VIII y XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, establece:

"ARTÍCULO 159. Son causas de sanción por incumplimiento de las obligaciones establecidas en la materia de la presente Ley, las siguientes:

II Actuar con negligencia, dolo o mala fe, durante la sustanciación de las solicitudes en materia de acceso a la información, o bien, al no difundir la información relativa a las obligaciones de transparencia previstas en la presente Ley;

V Entregar información incomprensible, incompleta.

VII Declarar con dolo o negligencia la inexistencia de la información cuando el sujeto obligado deba generarla, derivado del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones;

XI Denegar intencionalmente información que no se encuentre clasificada como reservada o confidencial;

De esta manera, al actualizarse una responsabilidad en la sustanciación de la solicitud de información, resulta procedente **dar vista** al órgano de control interno del Sujeto Obligado para que en uso de sus funciones y facultades inicie el procedimiento de responsabilidad que corresponda en contra del servidor público encargado de realizar los trámites de sustanciación de las solicitudes de acceso a la información pública que le son presentadas y determine lo que en derecho proceda.

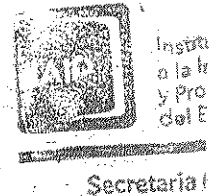
Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento en lo previsto por el artículo 143 fracción III se Revoca la respuesta del Sujeto Obligado y se ORDENA a la

Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, entregue la información solicitada por el Recurrente el seis de marzo del dos mil diecisiete.

QUINTO. Versión Pública.- En virtud de que en las actuaciones del presente Recurso, no obra constancia alguna en la que conste el consentimiento del recurrente para hacer públicos sus datos personales, hágase de su conocimiento, que una vez que cause estado la presente resolución, estará a disposición del público para su consulta cuando lo soliciten y de conformidad con el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, para lo cual deberán generarse versiones públicas de las constancias a las cuales se otorgue acceso.

Por lo anteriormente expuesto y fundado este Consejo General del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca emite los siguientes:

RESOLUTIVOS:



PRIMERO.- Por las razones expuestas en el considerando tercero de esta Resolución, y con fundamento en lo previsto por el artículo 143 fracción III se Revoca la respuesta del Sujeto Obligado y se ORDENA a la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, entregue la información solicitada por el Recurrente el seis de marzo del dos mil diecisiete.

SEGUNDO.- Protéjase los datos personales en términos del Considerando Quinto de la presente Resolución.

TERCERO.- Notifíquese con fundamento en los artículos 147 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de lo dispuesto en los artículos 153 y 157 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo dispuesto en los artículos 131, fracción III, 147 y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca y Archívese el presente asunto como concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firman los Comisionados del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca Francisco Javier Álvarez Figueroa, Juan Gómez Pérez y Abraham Isaac Soriano Reyes siendo ponente el último de los mencionados, en sesión celebrada el diecinueve de enero de dos mil dieciocho, asistidos de la Secretaría General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. **Conste.**

Comisionado Presidente

Lic. Abraham Isaac Soriano Reyes



Instituto de Acceso
a la Información Pública
y Protección de Datos Personales
del Estado de Oaxaca

Comisionado

Secretaría General de Acuerdos

Comisionado Ponente

Lic. Juan Gómez Pérez

Lic. Francisco Javier Álvarez Figueroa

Instituto de Acceso
a la Información Pública
y Protección de Datos Personales
del Estado de Oaxaca

Secretaría General de Acuerdos

Secretaría General de Acuerdos

Lic. Beatriz Adriana Salazar Rivas

SIN TEXTO



Instituto de la Información y Protección del Estado

Secretaría General