



Sujeto Obligado ante la cual se presentó la  
solicitud: Junta Local de Conciliación y Arbitraje

Recurrente: [REDACTED]

Expediente: R.R.440/2017

Comisionado Ponente: Lic. Abraham Isaac  
Soriano Reyes.

ELIMINADO:  
NOMBRE DEL  
RECURRENTE.  
Fundamento  
Legal: Artículo  
116 de la Ley  
General de  
Transparencia y  
Acceso a la  
Información  
Pública. En  
virtud de  
tratarse de un  
dato personal.

ELIMINADO:  
NOMBRE  
DEL  
RECURRENT  
E.  
Fundamento  
Legal:  
Artículo 116  
de la Ley  
General de  
Transparenci  
a y Acceso a  
la  
Información  
Pública. En  
virtud de  
tratarse de un  
dato  
personal.

Visto el estado que guarda expediente relativo al recurso de revisión interpuesto por [REDACTED] por falta de respuesta a su solicitud de información presentada al **Junta Local de Conciliación y Arbitraje**; y de conformidad con lo previsto en el Apartado A, del artículo sexto de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*; Artículo 3o, fracción XVI y los Transitorios Primero, Quinto y Sexto de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*; Transitorios Primero y Segundo; así como lo dispuesto en los artículos 87, fracción IV, inciso d); 128 y 142 de la *Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca* publicada el 2 de mayo de 2016 en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

#### RESULTANDO:

**PRIMERO. Solicitud de Información.-** Con fecha veintiséis de octubre del dos mil diecisiete, a través del Sistema Infomex Oaxaca fue presentada la solicitud de información a la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, en la que el Recurrente requería lo siguiente:

*Solicito que me entreguen la siguiente información a través de la plataforma de [transparencia.org.mx](http://transparencia.org.mx) en formato electrónica:*

- 1.- desde la creación de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje a la fecha, en cuántos casos se ha visto involucrada la Casa de Cuna A.C incluir todos los datos de los juicios.*
- 2.- desde la creación de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje a la fecha, cuáles han sido las sentencias de los jueces en los casos donde ha estado involucrada la Casa Cuna A.C. incluir todos los datos de los juicios.*
- 3.- listado de los jueces que incluya las sentencias o resolutivos de los casos en que ha estado involucrada la Casa de Cuna A.C. desde la creación de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje a la fecha incluir todos los datos de los juicios.*
- 4.- listados de los trabajadores que han recurrido a otras instancias por verse desfavorecidos en las sentencias de los jueces en los casos donde ha estado involucrada la Casa Cuna A.C. desde la creación de la Junta de Conciliación y Arbitraje a la fecha incluir todos los datos de los juicios.*

5.-listado de los jueces cuya sentencia o resolución ha llevado a los trabajadores desfavorecidos a otras instancias donde ha estado involucrada la Casa de Cuna A.C. desde la creación de la Junta de Conciliación y Arbitraje a la Fecha incluir todos los datos de los juicios.

**SEGUNDO. Interposición del Recurso de Revisión.-** Ante la falta de respuesta, con fecha ocho de diciembre del año dos mil diecisiete, el solicitante interpuso Recurso de Revisión, el cual fue registrado en el libro de gobierno de este Órgano Garante con el numero **R.R.440/2017**, como se aprecia en el formato concerniente al Recurso de Revisión, mismo que obra en autos del expediente que se resuelve y en el que manifestó en el rubro de expresar los motivos de inconformidad causados por la resolución o acto impugnado lo siguiente:

*"solicito el presente Recurso de Revisión, toda vez que el sujeto obligado no entrego la información en tiempo y forma, a pesar de la prórroga. Además solicito la sanción correspondiente al sujeto obligad, toda vez que no es la única solicitud que no respondió en tiempo y forma.*

**TERCERO. Admisión del Recurso.-** En términos de los artículos 1, 2, 3, 128 fracción VI, 130 fracción II, 131 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; mediante auto de fecha ocho de diciembre de dos mil diecisiete, el Licenciado Abraham Isaac Soriano Reyes a quien por turno le correspondió conocer el presente asunto, tuvo por admitido el Recurso de Revisión radicado bajo el rubro **R.R.440/2017**.

**CUARTO.- Informe del Sujeto Obligado y Cierre de Instrucción.-** Mediante oficio número 03/2018 de fecha nueve de enero de dos mil dieciocho, el Sujeto Obligado a través de la Licenciada Teresa Martínez Mendoza, encargada de la Unidad de Transparencia, realizo manifestaciones al respecto, en los siguientes términos:

ELIMINADO:  
NOMBRE DEL  
RECURRENT  
E  
Fundamento  
Legal:  
Artículo 116  
de la Ley  
General de  
Transparencia  
y Acceso a la  
Información  
Pública. En  
virtud de  
tratarse de un  
dato personal.

*"...Por medio del sistema Infomex se recibió la solicitud de folio 00670117, y visto la razón de la interposición del recurso que se contesta, no le asiste la razón al C. [REDACTED] toda vez que la contestación correspondiente a la solicitud de folio 00670117 fue cargada y permitido por el sistema Infomex dentro de los plazos establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, si bien es cierto que se solicitó la prórroga fue debido a las falas técnicas y/o tecnológicas presentadas tanto en la plataforma Infomex como en la línea de internet de este sujeto obligado, sin embargo se dio respuesta a la solicitud del hoy recurrente, anexando al presente impresión de captura de pantalla de fecha 08 de enero de 2018 con lo que pruebo mi argumento.*

*Por lo anteriormente expuesto y para garantizar el derecho de acceso a la información pública del hoy recurrente, misma información que fue cargada al sistema Infomex, también fue enviada vía correo electrónico a la cuenta del C. [REDACTED] con dirección [REDACTED] teniendo la seguridad que la información llevo a su destino ya que fue el mismo [REDACTED] se puso en contacto con este sujeto obligado por conducto de la dirección electrónica antes mencionada.*

Anexando a su oficio a) copia simple de Acta Constitutiva de Reintegración del Comité de Transparencia de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Oaxaca

de fecha veintitrés de marzo de dos mil diecisiete, b) copia de la impresión de pantalla del Sistema Infomex, c) copia de la impresión de pantalla correspondiente al correo electrónico donde la unidad de transparencia envió la información, d) copia simple del oficio número 6431, e) copia simple del laudo correspondiente al expediente 859/2004, f) copia simple del cumplimiento de ejecutoria del expediente 873/2004, g) copia simple del laudo correspondiente al expediente 1221/2009; por lo que con fundamento en los artículos 87, 88 fracción VIII, 138 fracciones V y VII y 147, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, al no haber existido requerimientos, diligencias o trámites pendientes por desahogar en el expediente, mediante acuerdo de fecha dieciséis de enero del dos mil diecisiete se declaró cerrado el periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de Resolución correspondiente; y,

### CONSIDERANDO:

**PRIMERO. Competencia.-** Éste Consejo General del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 6o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 114, Apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 128 fracción V I, 131 y 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca publicada el dos de mayo de dos mil dieciséis en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, toda vez que la solicitud de acceso a la información, fue presentada ante la **Junta Local de Conciliación y Arbitraje**; y por su naturaleza jurídica es un sujeto obligado en términos de los artículos 23 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 fracción XL y 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

**SEGUNDO. Legitimación.-** El Recurso de Revisión se hizo valer por el **Recurrente** quien realizó su solicitud de información a través del Sistema Infomex Oaxaca a la **Junta Local de Conciliación y Arbitraje**, el veintiséis de octubre de dos mil diecisiete, interponiendo medio de impugnación el ocho de diciembre de dos mil diecisiete, por lo que el Recurso de Revisión se presentó por parte legitimada para ello de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 130 y 131 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

**TERCERO. Causales de Improcedencia.-** El estudio de las causales de improcedencia que se haga valer por las partes o que se advierta de oficio por este Órgano Garante debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto ya

que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o tramite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que este no se coarta por regular causas de improcedencia o sobreseimiento con tales fines.

Al respecto resulta aplicable por analogía el criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación de rubro y contenido siguiente.

Época: Décima Época  
Registro: 2000365  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tipo de Tesis: Aislada  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2  
Materia(s): Constitucional  
Tesis: XVI.1o.A.T.2 K (10a.)  
Página: 1167

**IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.** Del examen de compatibilidad de los artículos 73 y 74 de la Ley de Amparo con el artículo 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo, en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 443/2011. Marcos Adán Uribe Bañales. 28 de octubre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús de Ávila Huerta. Secretario: Rogelio Zamora Menchaca.

Amparo en revisión 526/2011. Juan Valencia Fernández. 4 de noviembre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Ariel Alberto Rojas Caballero. Secretaria: Silvia Vidal Vidal.

Este Consejo General realiza el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento del Recurso de Revisión, establecidas en los artículos 145 y 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, por tratarse de una cuestión de estudio preferente, atento a lo establecido por la jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala:

**IMPROCEDENCIA:** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías. -----

Así mismo, atento a lo establecido en la tesis I.7o.P.13 K, publicada en la página 1947, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra refiere:

**IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE.** Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.  
Amparo en revisión 160/2009. 16 de octubre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño.

Resulta importante referir que este Órgano Garante considera sobreseer el Recurso de Revisión del que deriva la presente resolución, al actualizarse la causa de **sobreseimiento** prevista en la fracción V del artículo 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

**Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca**

*Artículo 146. El recurso de revisión será sobreseído en los casos siguientes:*

*I...IV...*

**V. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.**

Para sostener lo anterior, en primer lugar es necesario precisar cuál es el supuesto normativo que da lugar a denominar la "revocación o modificación del acto".

Preliminarmente, en términos generales puede anotarse que la revocación constituye una forma de extinción del acto administrativo, que se da cuando dicho acto contiene una falla legal, ya sea de fondo o de procedimiento, la cual ocasiona el retirar del campo jurídico ese acto administrativo, destruyendo los efectos que hubiera podido producir durante su existencia, siendo que la revocación puede presentarse por

voluntad unilateral de la autoridad o a consecuencia del medio de defensa ejercido por el propio gobernado, como es el recurso de revisión.

Diversos autores refieren a un mismo tipo de modificación o extinción con denominaciones diversas y total o parcialmente superpuestas. La extinción de un acto, dispuesta por la propia administración por motivos de legitimidad, es llamada por algunos autores invalidación, otros, anulación, por otros revocación por razones de ilegitimidad.<sup>1</sup>

Cabe destacar que los actos administrativos se extinguen cuando se han cumplido con todos los elementos, requisitos y modalidades que señala la ley, cuando han producido sus efectos jurídicos conforme a su objeto y finalidad perseguidos, así las cosas podemos decir que hay actos administrativos que se extinguen por determinación simple, de haber cumplido su objeto, el plazo de su vigencia y generalmente se les conoce como terminación normal, sin embargo, hay algunos que se extinguen por determinación judicial o por determinación de las propias autoridades administrativas y es así como han surgido la revocación, la rescisión, la prescripción, la caducidad, el término, la condición y la nulidad absoluta o relativa.

Cabe destacar que para diversos autores existen diferentes formas de conceptualizar la revocación, así entonces el autor Juan Carlos Urbina Morón lo conceptualiza como *"la potestad que la ley confiere a la administración para que, en cualquier tiempo, de manera directa, de oficio o a pedido de parte y mediante un nuevo acto administrativo modifique, reforme, sustituya o extinga los efectos jurídicos de un acto administrativo conforme a derecho, aun cuando haya adquirido firmeza debido a que su permanencia ha devenido por razones externas al administrado en incompatible con el interés público tutelado por la entidad"*.<sup>2</sup>

Para este Órgano Garante es de precisar que la revocación o modificación administrativa, cuyo estudio nos ocupa es aquella emitida unilateralmente por la autoridad después de iniciado el recurso de revisión que el Recurrente promueve en su contra, y que de conformidad con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, debe reunir ciertas características especiales para poder constituir una causa suficiente de sobreseimiento en dicho medio de defensa.

Con base en la premisa anterior, resulta necesario analizar si en el presente caso, las documentales exhibidas por el Ente recurrido son idóneas para demostrar que se reúnen dichos requisitos.

---

<sup>1</sup> Ver *infra*, cap. XIII, § 2, "Distintos supuestos."

<sup>2</sup> URBINA MORÓN, Juan Carlos *"La Revocación de actos administrativos, interés Público y Seguridad Jurídica"*.

Primeramente, el ahora Recurrente, solicitó a la Junta de Conciliación de Arbitraje lo siguiente:

*Solicito que me entreguen la siguiente información a través de la plataforma de [transparencia.org.mx](http://transparencia.org.mx) en formato electrónica:*

1.- desde la creación de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje a la fecha, en cuántos casos se ha visto involucrada la Casa de Cuna A.C incluir todos los datos de los juicios.

2.- desde la creación de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje a la fecha, cuáles han sido las sentencias de los jueces en los casos donde ha estado involucrada la Casa Cuna A.C. incluir todos los datos de los juicios.

3.- listado de los jueces que incluya las sentencias o resoluciones de los casos en que ha estado involucrada la Casa de Cuna A.C. desde la creación de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje a la fecha incluir todos los datos de los juicios.

4.- listados de los trabajadores que han recurrido a otras instancias por verse desfavorecidos en las sentencias de los jueces en los casos donde ha estado involucrada la Casa Cuna A.C. desde la creación de la Junta de Conciliación y Arbitraje a la fecha incluir todos los datos de los juicios.

5.- listado de los jueces cuya sentencia o resolución ha llevado a los trabajadores desfavorecidos a otras instancias donde ha estado involucrada la Casa de Cuna A.C. desde la creación de la Junta de Conciliación y Arbitraje a la Fecha incluir todos los datos de los juicios.

Ante la respuesta, el recurrente manifestó como razón de la interposición del presente recurso de revisión lo siguiente:

*"solicito el presente Recurso de Revisión, toda vez que el sujeto obligado no entregó la información en tiempo y forma, a pesar de la prórroga. Además solicito la sanción correspondiente al sujeto obligado, toda vez que no es la única solicitud que no respondió en tiempo y forma.*

Ahora bien, admitido el recurso de revisión y desahogada en todas y cada una de sus etapas, el Sujeto Obligado al rendir sus manifestaciones a través de la Licenciada Teresa Martínez Mendoza encargada de la Unidad de Transparencia de la Junta de Conciliación y Arbitraje informó lo siguiente:

*"...Por medio del sistema Infomex se recibió la solicitud de folio 00670117, y visto la razón de la interposición del recurso que se contesta, no le asiste la razón al C Miguel Ángel Elorza Vásquez toda vez que la contestación correspondiente a la solicitud de folio 000670117 fue cargada y permitido por el sistema Infomex dentro de los plazos establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, si bien es cierto que se solicitó la prórroga fue debido a las falas técnicas y/o tecnológicas presentadas tanto en la plataforma Infomex como en la línea de internet de este sujeto obligado, sin embargo se dio respuesta a la solicitud del hoy recurrente, anexando al presente impresión de captura de pantalla de fecha 08 de enero de 2018 con lo que pruebo mi argumento.*

*Por lo anteriormente expuesto y para garantizar el derecho de acceso a la información pública del hoy recurrente, misma información que fue cargada al sistema Infomex, también fue enviada vía correo electrónico a la cuenta del C. [REDACTED] con dirección [REDACTED] teniendo la seguridad que la información llegó a su destino ya que fue el mismo [REDACTED] quien se puso en contacto con este sujeto obligado por conducto de la dirección electrónica antes mencionada.*


ELIMINADO:  
NOMBRE DEL  
RECURRENTE.  
Fundamento  
Legal: Artículo  
116 de la Ley  
General de  
Transparencia y  
Acceso a la  
Información  
Pública. En virtud  
de tratarse de un  
dato personal.

Anexando a su oficio a) copia simple de Acta Constitutiva de Reintegración del Comité de Transparencia de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Oaxaca de fecha veintitrés de marzo de dos mil diecisiete, b) copia de la impresión de pantalla del Sistema Infomex, c) copia de la impresión de pantalla correspondiente al correo electrónico donde la unidad de transparencia envió la información, d) copia simple del oficio número 6431, e) copia simple del laudo correspondiente al expediente 859/2004, f) copia simple del cumplimiento de ejecutoria del expediente 873/2004, g) copia simple del laudo correspondiente al expediente 1221/2009; por lo que con fundamento en los artículos 87, 88 fracción VIII, 138 fracciones V y VII y 147, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, al no haber existido requerimientos, diligencias o trámites pendientes por desahogar en el expediente, mediante acuerdo de fecha dieciséis de enero del dos mil diecisiete se declaró cerrado el periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de Resolución correspondiente; y a dichas documentales se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 394 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Oaxaca; así como con apoyo en la siguiente Tesis de Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

Época: Novena Época  
Registro: 200151  
Instancia: Pleno  
Tipo de Tesis: Aislada  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo III, Abril de 1996  
Materia(s): Civil, Constitucional  
Tesis: P. XLVII/96  
Página: 125

**PRUEBAS. SU VALORACION CONFORME A LAS REGLAS DE LA LOGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTICULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTICULO 402 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).** El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.  
El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.

Ahora bien, al formular sus alegatos la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, argumentó que debido a las fallas presentadas en el sistema Infomex, así como en su línea de internet no fue posible realizar la carga de la información en dicho sistema electrónico, sin embargo la información solicitada fue enviada al Recurrente a través de su correo electrónico 



Es así que del análisis realizado se tiene que se atendió la solicitud de información de forma fundada y motivada, con lo cual se genera la convicción suficiente en este Órgano Colegiado de que se ha cumplido cabalmente, ya que el Sujeto Obligado agotó todas las instancias a su alcance para corroborar su dicho y por tanto, se considera que dio respuesta conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; ya que la información proporcionada mediante oficio 03/2017 suscrito por la Licenciada Teresa Martínez Mendoza encargada de la Unidad de Transparencia de la Junta de Conciliación y Arbitraje, atiende la solicitud de información requerida.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo previsto por el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, resulta procedente SOBRESEER el Recurso de Revisión identificado con el número **R.R.440/2017** dado que se actualiza la hipótesis normativa establecida en el artículo 146 fracciones V de la Ley anteriormente citada

**CUARTO. Versión Pública.-** En virtud de que en las actuaciones del presente Recurso, no obra constancia alguna en la que conste el consentimiento del recurrente para hacer públicos sus datos personales, hágase de su conocimiento, que una vez que cause estado la presente resolución, estará a disposición del público para su consulta cuando lo soliciten y de conformidad con el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, para lo cual deberán generarse versiones públicas de las constancias a las cuales se otorgue acceso.

Por lo anteriormente expuesto y fundado este Consejo General del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca emite los siguientes:

#### **RESOLUTIVOS:**

**Primero.-** Se **Sobresee** el Recurso de Revisión identificado con el número **R.R./440/2017**, dado que se actualizó la hipótesis normativa referida en el **Considerando Tercero** de esta Resolución, al quedar sin materia por modificación del acto esto; al haber sido otorgada la información al Recurrente.

**Segundo.-** Protéjense los datos personales en términos del Considerando Cuarto de la presente Resolución.

**Tercero.-** Notifíquese con fundamento en los artículos 147 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de lo

dispuesto en los artículos 153 y 157 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo dispuesto en los artículos 131, fracción III, 147 y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca y Archívese el presente asunto como concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firman los Comisionados del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca Francisco Javier Álvarez Figueroa, Juan Gómez Pérez y Abraham Isaac Soriano Reyes siendo ponente el último de los mencionados, en sesión celebrada el dieciséis de mayo del dos mil dieciocho, asistidos del Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. **Conste.**

Comisionado Presidente

---

Lic. Abraham Isaac Soriano Reyes

Comisionado

---

Lic. Juan Gómez Pérez

Comisionado Ponente

---

Lic. Francisco Javier Álvarez Figueroa

Secretario General de Acuerdos

---

Lic. José Antonio López Ramírez