



RESOLUCIÓN

Sujeto Obligado ante la cual se presentó la solicitud: Honorable Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlan

Recurrente: [REDACTED]

Expediente: R.R./044/2017

Comisionado Ponente: Lic. Abraham Isaac Soriano Reyes

Comentario [SAGR1]: ELIMINADO: NOMBRE DEL RECURRENTE. Fundamento Legal: Artículo 6 fracción I y VI de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca. En virtud de tratarse de un dato personal.

Visto el estado que guarda expediente relativo al recurso de revisión interpuesto por [REDACTED] por inconformidad con la respuesta a su solicitud de información presentada al **Honorable Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlan**; y de conformidad con lo previsto en el Apartado A del artículo 6o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 3o, fracción XVI y los Transitorios Primero, Quinto y Sexto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; Transitorios Primero y Segundo; así como lo dispuesto en el inciso d), fracción IV del artículo 87; así como 128 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca publicada el dos de mayo de dos mil dieciséis en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

Comentario [SAGR2]: ELIMINADO: NOMBRE DEL RECURRENTE. Fundamento Legal: Artículo 6 fracción I y VI de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca. En virtud de tratarse de un dato personal.

RESULTANDOS:

PRIMERO. Solicitud de Información.- Con fecha veintidós de enero de dos mil diecisiete, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia fue presentada la solicitud de información al Honorable Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlan, en la que el ciudadano [REDACTED] requería lo siguiente:

Comentario [SAGR3]: ELIMINADO: NOMBRE DEL RECURRENTE. Fundamento Legal: Artículo 6 fracción I y VI de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca. En virtud de tratarse de un dato personal.

"...El día 17 de enero de 2017, iniciaron con los trabajos de pavimento de una parte de la carretera al ITVO, en la Agencia de Policía de Jesus Nazareno, Santa Cruz Xoxocotlan, requiero en formato digital los siguientes documentos, el acta dado a pie por dicha obra, el procedimiento de licitación de dicha obra ya que no se encuentra en los supuestos de excepción, el contrato de obra pública firmado, el monto de dicha obra, es competencia del municipio proporcionarme la información ya que la agencia está subordinada a municipio, en caso de incompetencia, inexistencia de la información o prórroga, requiero la resolución del comité de transparencia del municipio de santa cruz Xoxocotlan. (sic)

SEGUNDO. Respuesta a la solicitud de información.- Mediante oficio DOP/008/17 de fecha veintiséis de enero del dos mil diecisiete, suscrito por el C.P. Miguel García Atecas en su carácter de Director de Obras Públicas Municipal, le fue notificado al solicitante la respuesta en los siguientes términos:



Santa Cruz Xoxocotlán, a 26 de enero del 2017.

OFICIO: DGP/008/17.
ASUNTO: INFORMACIÓN DE LA
AGENCIA DE JESUS NAZARENO.

LIC. JONHATAN VERA MATIAS
DIRECTOR DE TRANSPARENCIA Y GOBIERNO ABIERTO
DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ XOXOCOTLÁN
PRESENTE.

El que suscribe C.P. Miguel García Atecas, Director de Obras Públicas del Municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, por medio de la presente me dirijo a usted de la manera más atenta, de acuerdo a la solicitud del oficio DTGA/0009/2017 con fecha 24 de enero del presente año, en donde se ingresó en la Plataforma Nacional de Transparencia, el folio 90018017 solicita textualmente lo siguiente:

"El día 17 de enero de 2017, se iniciaron con los trabajos de pavimentación de una parte de la carretera al ITVO, en la Avenida de Jesús de Nazareno, Santa Cruz Xoxocotlán, se hizo en formato digital los siguientes documentos, el cual puede ser pedido dicha obra, el procedimiento de licitación de dicha obra ya que no se encuentran en los supuestos de excepción, el contrato de obra pública licitado, el monto de dicha obra, el presupuesto del municipio, poseo información de la información que la agencia está subordinada a municipio."

Por consiguiente le informo al respecto sobre la obra, no se tiene ninguna información, por lo tanto se concluye que fue una obra gestionada por la administración 2014-2016, lo anterior pues no se cuenta con ninguna información de dicha obra, ya que no Acta de entrega-recepción, y por consiguiente no es posible proporcionarle los datos que se mencionan.

Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE
SERAPIO ESPINOZA, M. PROSECCIÓN
"EL RESPETO AL DIGNO COMPLEJO ES LA PAZ"
C.P. MIGUEL GARCÍA ATECAS
DIRECTOR DE OBRAS PÚBLICAS MUNICIPALES

TERCERO. Interposición del Recurso de Revisión.- Ante la inconformidad con la respuesta, con fecha veinte de febrero del año dos mil diecisiete, el solicitante interpuso Recurso de Revisión, el cual fue registrado en el libro de gobierno de este Órgano Garante con el numero R.R.044/2016, como se aprecia en el formato concerniente al Recurso de Revisión, mismo que obra en autos del expediente que se resuelve y en el que manifestó en el rubro de expresar los motivos de inconformidad causados por la resolución o acto impugnado lo siguiente:

Se viola mi derecho de acceso a la información, porque se declara la inexistencia sin la intervención del comité de transparencia, lo cual hace que no se garantice una búsqueda exhaustiva, ya que si el municipio no tiene la información se la debe solicitar al Agente de Policías de Jesusu Nazareno, ya que es us subordinado, máxime que al reelegirse el agente sigue siendo el mismo agente de la administración pasada el de hoy, en este tenor se viola la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, porque se declara la inexistencia de la información sin la intervención del comité de transparencia, lo cual no garantiza una búsqueda exhaustiva, violando mi derecho a la información. (sic)

TERCERO. Admisión del Recurso.- En términos de los artículos 1, 2, 3, 128 fracción VI, 130 fracción II, 131 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; mediante auto de fecha veinte de febrero de dos mil diecisiete, el Licenciado Abraham Isaac Soriano Reyes a quien por turno le



correspondió conocer el presente asunto, tuvo por admitido el Recurso de Revisión radicado bajo el rubro **R.R.044/2017**; requiriéndose a las Partes, para que dentro del término de siete días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación se manifestaran, respecto a la existencia de respuesta o no a la solicitud presentada.

CUARTO. Acuerdo para mejor proveer.- Visto el expediente, mediante proveído de fecha seis de marzo del año dos mil diecisiete, el Comisionado Instructor tuvo por presentado en tiempo y forma las manifestaciones del Sujeto Obligado, y para mejor proveer dio vista a la recurrente con la información proporcionada para que en el término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente al de su notificación manifestara lo que a su derecho conviniera, apercibido que en caso de no realizar manifestación alguna se continuaría con el procedimiento.

QUINTO. Cierre de Instrucción.- Visto el expediente, mediante proveído de fecha veintinueve de marzo del año en curso, el Comisionado Instructor tuvo por precluido el derecho del Recurrente de manifestar lo que a sus derechos legales convenga, por lo que con fundamento en los artículos 87 fracción IV inciso d, 88 fracción VIII y 142 de la publicación íntegra de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, al no existir requerimientos, diligencias o trámites pendientes por desahogar en el expediente, se declaró cerrado el periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de Resolución correspondiente; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia.- Este Consejo General del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 6o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 114, Apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 128 fracción V I 131 y 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca publicada el dos de mayo de dos mil dieciséis en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, toda vez que la solicitud de acceso a la información, fue presentada ante al **Honorable Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlan**; y por su naturaleza jurídica es un sujeto obligado en términos de los artículos 23 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 fracción XL y 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

SEGUNDO. Legitimación.- El Recurso de Revisión se hizo valer por el **Recurrente** quien realizó su solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de

Transparencias al Honorable Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlan, el veintidós de enero de dos mil diecisiete, interponiendo medio de impugnación el veinte de febrero de dos mil diecisiete, por lo que el Recurso de Revisión se presentó por parte legitimada para ello de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 130 y 131 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

TERCERO. Causales de Improcedencia.- El estudio de las causales de improcedencia que se haga valer por las partes o que se advierta de oficio por este Órgano Garante debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o tramite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que este no se coarta por regular causas de improcedencia o sobreseimiento con tales fines.

Al respecto resulta aplicable por analogía el criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación de rubro y contenido siguiente.

Época: Décima Época
Registro: 2000365
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2
Materia(s): Constitucional
Tesis: XVI.1o.A.T.2 K (10a.)
Página: 1167

IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS. Del examen de compatibilidad de los artículos 73 y 74 de la Ley de Amparo con el artículo 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo, en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO.



Secretaría

Amparo en revisión 443/2011. Marcos Adán Uribe Bañales. 28 de octubre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús de Ávila Huerta. Secretario: Rogelio Zamora Menchaca.

Amparo en revisión 526/2011. Juan Valencia Fernández. 4 de noviembre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Ariel Alberto Rojas Caballero. Secretaria: Silvia Vidal Vidal.

Este Consejo General realiza el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento del Recurso de Revisión, establecidas en los artículos 145 y 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, por tratarse de una cuestión de estudio preferente, atento a lo establecido por la jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala:

IMPROCEDENCIA: Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías. -----

Así mismo, atento a lo establecido en la tesis I.7o.P.13 K, publicada en la página 1947, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra refiere:

IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 160/2009. 16 de octubre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño.

Resulta importante referir que este Órgano Garante considera sobreseer el Recurso de Revisión del que deriva la presente resolución, al actualizarse la causa de sobreseimiento prevista en la fracción V del artículo 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca

Artículo 146. El recurso de revisión será sobreseído en los casos siguientes:

rito de Acceso
Información Pública
cción de Datos Personales
Estado de Oaxaca
General de Acuerdos

I...IV...

V. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.

Para sostener lo anterior, en primer lugar es necesario precisar cuál es el supuesto normativo que da lugar a denominar la "revocación o modificación del acto".

Preliminarmente, en términos generales puede anotarse que la revocación constituye una forma de extinción del acto administrativo, que se da cuando dicho acto contiene una falla legal, ya sea de fondo o de procedimiento, la cual ocasiona el retirar del campo jurídico ese acto administrativo, destruyendo los efectos que hubiera podido producir durante su existencia, siendo que la revocación puede presentarse por voluntad unilateral de la autoridad o a consecuencia del medio de defensa ejercido por el propio gobernado, como es el recurso de revisión.

Diversos autores refieren a un mismo tipo de modificación o extinción con denominaciones diversas y total o parcialmente superpuestas. La extinción de un acto, dispuesta por la propia administración por motivos de legitimidad, es llamada por algunos autores invalidación, otros anulación, por otros revocación por razones de ilegitimidad.¹

Cabe destacar que los actos administrativos se extinguen cuando se han cumplido con todos los elementos, requisitos y modalidades que señala la ley, cuando han producido sus efectos jurídicos conforme a su objeto y finalidad perseguidos, así las cosas podemos decir que hay actos administrativos que se extinguen por determinación simple, de haber cumplido su objeto, el plazo de su vigencia y generalmente se les conoce como terminación normal, sin embargo, hay algunos que se extinguen por determinación judicial o por determinación de las propias autoridades administrativas y es así como han surgido la revocación, la rescisión, la prescripción, la caducidad, el término, la condición y la nulidad absoluta o relativa.

Cabe destacar que para diversos autores existen diferentes formas de conceptualizar la revocación, así entonces el autor Juan Carlos Urbina Morón lo conceptualiza como "la potestad que la ley confiere a la administración para que, en cualquier tiempo, de manera directa, de oficio o a pedido de parte y mediante un nuevo acto administrativo modifique, reforme, sustituya o extinga los efectos jurídicos de un acto administrativo conforme a derecho, aun cuando haya adquirido firmeza debido a que su permanencia ha devenido por razones externas al administrado en incompatible con el interés público tutelado por la entidad".²

¹ Ver *infra*, cap. XIII, § 2, "Distintos supuestos."

² URBINA MORÓN, Juan Carlos "La Revocación de actos administrativos, interés Público y Seguridad Jurídica".



Secretaría

Para este Órgano Garante es de precisar que la revocación o modificación administrativa, cuyo estudio nos ocupa es aquella emitida unilateralmente por la autoridad después de iniciado el recurso de revisión que el Recurrente promueve en su contra, y que de conformidad con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, debe reunir ciertas características especiales para poder constituir una causa suficiente de sobreseimiento en dicho medio de defensa.

Con base en la premisa anterior, resulta necesario analizar si en el presente caso, las documentales exhibidas por el Ente recurrido son idóneas para demostrar que se reúnen dichos requisitos.

Primeramente, la ahora Recurrente, solicitó al Honorable Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlan lo siguiente:

"...El día 17 de enero de 2017, iniciaron con los trabajos de pavimento de una parte de la carretera al ITVO, en la Agencia de Policía de Jesús Nazareno, Santa Cruz Xoxocotlan, requiero en formato digital los siguientes documentos, el acta dado se priorizo dicha obra, el procedimiento de licitación de dicha obra ya que no se encuentra en los supuestos de excepción, el contrato de obra pública firmado, el monto de dicha obra, es competencia del municipio proporcionar me la información ya que la agencia está subordinada a municipio, en caso de incompetencia, inexistencia de la información o proroga, requiero la resolución del comité de transparencia del municipio de santa cruz Xoxocotlan. (sic)

Ante la supuesta omisión a la solicitud de información, el recurrente manifestó como razón de la interposición del presente recurso de revisión lo siguiente:

to de Acceso
formación Pública
cción de Datos Personales
tado de Oaxaca
General de Acuerdos

Se viola mi derecho de acceso a la información, porque se declara la inexistencia sin la intervención del comité de transparencia, lo cual hace que no se garantice una búsqueda exhaustiva, ya que si el municipio no tiene la información se la debe solicitar al Agente de Policías de Jesusu Nazareno, ya que es us subordinado, máxime que al reelegirse el agente sigue siendo el mismo agente de la administración pasada el de hoy, en este tenor se viola la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, porque se declara la inexistencia de la información sin la intervención del comité de transparencia, lo cual no garantiza una búsqueda exhaustiva, violando mi derecho a la información. (sic)

Ahora bien, admitido el recurso de revisión y desahogada en todas y cada una de sus etapas, el Sujeto Obligado al rendir sus manifestaciones a través del Licenciado Jonhatan Vera Matías en su carácter de Director de Transparencia y Gobierno Abierto del Municipio de Santa Cruz Xoxocotlan informó lo siguiente:



RECURSO DE REVISIÓN NUMERO 044/2017

CIUDADANO.
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DEL
INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES
DEL ESTADO DE OAXACA.

LIC. JONHATAN VERA MATÍAS, Director de Transparencia Y Gobierno Abierto del Municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Promoviendo en el Recurso de Revisión de número arriba indicado, ante usted comparezco para exponer:

Que por escrito de fecha veinte de febrero del año en curso, se me concedió el plazo de siete días para OFRECER PRUEBAS Y EXPRESAR ALEGATOS, por lo que estando dentro del citado plazo vengo a ofrecer como pruebas de mi intención las siguientes:

PRUEBAS:

LA PRUEBA DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en el oficio DOP/008/2017, de fecha 26 de Febrero de 2017, suscrito y firmado por el C. P. Miguel García Atencas, Director de Obras Públicas Municipales del Municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oax.

LA PRUEBA DOCUMENTAL PÚBLICA.- Copia simple del acta circunstanciada de hechos levantada en la fiscalía General del Estado sobre la falta del proceso de Entrega-Recepción

LA PRUEBA DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en la copia simple del Acta de Instalación del comité de Transparencia de Santa Cruz Xoxocotlán y Declaración de Inexistencia de Información

LA PRUEBA DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en la copia simple del Acta de Declaración de Inexistencia de Información solicitada por el ROBERTO CARLOS ARISTEGUI

LA PRUEBA PRESUNCIONAL.- En dos Aspectos Legal y Humana.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- En todo lo que favorezca a esta Dirección de Transparencia y Gobierno Abierto.

Por otra parte vengo a producir mi:

ALEGATOS:

C. C. Lic. Emmanuel Alejandro López Jaraquí, Presidente Municipal Santa Cruz Xoxocotlán, para su conocimiento y fines legales que haya lugar.

Se debe declarar improcedente el RECURSO DE REVISIÓN, que promueve el solicitante de los servicios, lo anterior pues aplicando el principio de derecho que reza "nadie está obligado a lo imposible", es decir al no contar ninguna de las dependencias con la información solicitada por el recurrente es imposible darle la información que solicita, además de que no ha cumplido con la búsqueda de la información por todos los medios al alcance de esta Dirección. Ahora bien por lo que hace a lo manifestado en el sentido de que la información que solicita se lo requiera al Agente de Policía de Jesús de Nazareno, esto no es exacto, ni correcto, ya que si bien es cierto que el Agente de Policía de Jesús de Nazareno es un ente auxiliar del Municipio, más no autoridad Administrativa dependiente de la autoridad Municipal, además de que no reciben recursos y ejercen recursos públicos, mucho menos realiza actos de autoridad, por consiguiente no puede tener la información solicitada por el recurrente, lo anterior con fundamento en los artículos, 76, Fracción III y Artículo 81 de la Ley Orgánica Municipal de aplicación supletoria al Municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oax.

No omito manifestar que con fundamento en el artículo 44 de la ley General de Transparencia, esta Dirección está en atenta de general la información solicitada por el recurrente

Por lo expuesto:

A USTED CIUDADANO SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DEL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.- Atentamente pido.

PRIMERO.- Se me tenga ofreciendo como pruebas de mi intención las que estoy anunciando en el capítulo correspondiente.

SEGUNDO.- Teneme expresando mis ALEGATOS, en la forma y términos expuestos y se sirva valorar al momento de resolver.

Profeslo lo necesario.

Santa Cruz Xoxocotlán, Oax., a veintisiete de febrero del año dos mil diecisiete

ATENTAMENTE
SUFRAGIO EFECTIVO, NO REELECCIÓN
"EL RESPETO AL DERECHO AJENO ES LA PAZ"

DIRECTOR DE TRANSPARENCIA Y GOBIERNO ABIERTO DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ XOXOCOTLÁN.

LIC. JONHATAN VERA MATÍAS



Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca

Secretaría General

Anexando copia, de las siguientes documentales: a) Copia certificada el acta circunstanciada de hechos de fecha cinco de enero del dos mil diecisiete, b) Copia simple del Acta de Instalación del Comité de Transparencia del Honorable Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlan 2017-2018, c) Copia simple del Acta de sesión del Comité de Transparencia en la cual se considera el Acuerdo del Recurso de Revisión número R.R. 044/2017; y a dichas documentales se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 394 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Oaxaca; así como con apoyo en la siguiente Tesis de Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

Época: Novena Época
Registro: 200151
Instancia: Pleno
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo III, Abril de 1996
Materia(s): Civil, Constitucional
Tesis: P. XLVII/96
Página: 125

PRUEBAS. SU VALORACION CONFORME A LAS REGLAS DE LA LOGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTICULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTICULO 402 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanmidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez. El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.

de Acceso
Información Pública
ción de Datos Personales
do de Oaxaca
eral de Acuerdos

Al respecto, es evidente que el Sujeto Obligado acredita su dicho con las documentales descritas con antelación, en el sentido de haber turnado a las unidades administrativas facultadas para la atención de la solicitud de información del Recurrente.

En ese orden de ideas, es evidente que se atendió la solicitud de información de forma fundada y motivada, con lo cual se genera la convicción suficiente en este Órgano Colegiado de que se ha cumplido cabalmente, ya que el Sujeto Obligado agotó todas las instancias a su alcance para corroborar su dicho y por tanto, se considera que dio respuesta conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; ya que la información proporcionada mediante oficio DTGA/067/2017 suscrito por el Licenciado Jonhatan Vera Matías en su carácter de Director de Transparencia y Gobierno Abierto del

Municipio de Santa Cruz Xoxocotlan, atiende plenamente la solicitud de información requerida.

En consecuencia se tiene que la información emitida por el Director de Transparencia fue remitida al Recurrente a través de su correo electrónico con la finalidad de dar cumplimiento a lo solicitado.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo previsto por el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, resulta procedente SOBRESEER el Recurso de Revisión identificado con el número **R.R.044/2017** dado que se actualiza la hipótesis normativa establecida en el artículo 146 fracciones V de la Ley anteriormente citada, al haber presentado la declaratoria de inexistencia correspondiente tal y como lo solicita la parte Recurrente.

CUARTO. Versión Pública.- En virtud de que en las actuaciones del presente Recurso, no obra constancia alguna en la que conste el consentimiento del recurrente para hacer públicos sus datos personales, hágase de su conocimiento, que una vez que cause estado la presente resolución, estará a disposición del público para su consulta cuando lo soliciten y de conformidad con el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, para lo cual deberán generarse versiones públicas de las constancias a las cuales se otorgue acceso.

Por lo anteriormente expuesto y fundado este Consejo General del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca emite los siguientes:

RESOLUTIVOS:

Primero.- Se Sobresee el Recurso de Revisión identificado con el número **R.R./044/2017**, dado que se actualizó la hipótesis normativa referida en el **Considerando Tercero** de esta Resolución, al quedar sin materia por cambio de situación jurídica, esto; al haber presentado la declaratoria de inexistencia correspondiente tal y como lo solicitó la parte Recurrente.

Segundo.- Protéjense los datos personales en términos del Considerando Cuarto de la presente Resolución.

Tercero.- Notifíquese con fundamento en los artículos 147 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca la



Instituto de
a la Inform
y Protec
del Estado

Secretaría General

presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de lo dispuesto en los artículos 153 y 157 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo dispuesto en los artículos 131, fracción III, 147 y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca y Archívese el presente asunto como concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firman los Comisionados del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca Francisco Javier Álvarez Figueroa, Juan Gómez Pérez y Abraham Isaac Soriano Reyes siendo ponente el último de los mencionados, en sesión celebrada el veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete, asistidos del Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. **Conste.**

Comisionado Presidente

Lic. Abraham Isaac Soriano Reyes

Comisionado

Instituto de Acceso
a la Información Pública
y Protección de Datos Personales
del Estado de Oaxaca

Comisionado Ponente

Secretaría General de Acuerdos

Lic. Juan Gómez Pérez

Lic. Francisco Javier Álvarez Figueroa

Encargado de la Secretaría General de Acuerdos

Lic. Ricardo Dorantes Jiménez

Acceso
a la Información Pública
y Protección de Datos Personales
del Estado de Oaxaca
Secretaría General de Acuerdos