



**Sujeto Obligado ante la cual se presentó la solicitud:** Honorable Ayuntamiento de San Sebastián Abasolo

**Recurrente:** [REDACTED]

**Expediente:** R.R.A.I 408/2018

**Comisionada Ponente:** Mtra. María Antonieta Velásquez Chagoya

ELIMINADO:  
NOMBRE DEL  
RECURRENTE  
Fundamento  
Legal: Artículo  
116 de la Ley  
General de  
Transparencia y  
Acceso a la  
Información  
Pública. En  
virtud de  
tratarse de un  
dato personal.

**Visto** el estado que guarda el expediente relativo al recurso de revisión interpuesto por el particular por inconformidad con la respuesta a su solicitud de información presentada al **Honorable Ayuntamiento de San Sebastián Abasolo**; y de conformidad con lo previsto en el Apartado A, del artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Artículo 3o, fracción XVI y los Transitorios Primero, Quinto y Sexto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; Transitorios Primero y Segundo; así como lo dispuesto en los artículos 87, fracción IV, inciso d); 128, 139 y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca publicada el dos de mayo de dos mil dieciséis en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

### RESULTANDO:

**PRIMERO. Solicitud de Información.-** Con fecha ocho de octubre del dos mil dieciocho, a través del Sistema Infomex Oaxaca fue presentada la solicitud de información al Honorable Ayuntamiento de San Sebastián Abasolo, en la que se le requería lo siguiente:

[...]

1. *De la pavimentación de la Calle Allende de la comunidad San Sebastián Abasolo, Oaxaca, que se realizaron del mes de diciembre de 2017 a febrero de 2018, que consto de 315 metros de pavimentación, requiero copia escaneada de los documentos que avalen dicha obra. Asimismo, quiero saber costos totales, desglosados de cada uno de los gastos que se hicieron en dicha obra.* (sic.)

**SEGUNDO. Respuesta.-** Mediante oficio sin número, de fecha dieciséis de octubre del dos mil dieciocho, el Sujeto Obligado atendió la solicitud de información en los términos siguientes:

*"El que suscribe C. Severino Andrés Morales, Regidor de Obras de San Sebastián Abasolo, Tlacolula, Oaxaca, y como titular de la unidad responsable de generar la información correspondiente, por medio del presente y con el debido respeto me*

*permiso dar respuesta a su solicitud con número de folio 00819218, de fecha 08 de Octubre del 2018, en el cual solicita información de la calle allende de este Municipio, para lo cual envió anexo al presente y de manera escaneada dicha información.*

*Sin más por el momento, le envió un cordial saludo.”*

Y anexo a dicho oficio, acompañó las siguientes documentales:

- a) Oficio número SINFRA/SUBOT/DCP/DDM/0265/2017, de fecha dieciséis de febrero del dos mil diecisiete, mediante el cual el Subsecretario de Ordenamiento Territorial de la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable autorizó la Revalidación del Registro de Director Responsable de Obra en el Estado, Registro con clave A-1127-A.
- b) Constancia del Registro de Director Responsable de Obra número A 1127-A, expedida a favor del Arquitecto Adrián Eugenio Herrera Maldonado;
- c) La Licencia de Construcción, de fecha trece de diciembre del dos mil diecisiete, otorgada por el Regidor de Obras Públicas de San Sebastián Abasolo en favor de J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V. para la Pavimentación de la Calle Allende;
- d) La factura número 9, expedida por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V, de fecha veintiuno de diciembre del dos mil diecisiete por la cantidad de quinientos cuarenta mil pesos;
- e) Factura número 14, expedida por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V., de fecha veintitrés de marzo del dos mil dieciocho, por la cantidad de setecientos cincuenta y cinco mil, ciento cincuenta y siete pesos, veintinueve centavos;
- f) El recibo de pago expedido por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V., por la cantidad de un millón, ochenta y cinco mil cuatrocientos ochenta pesos con doce centavos;
- g) Estimación 2 (Finiquito), expedida por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V. de fecha cinco de febrero de dos mil dieciocho;
- h) Estado de cuenta expedido por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V. de fecha cinco de febrero del dos mil dieciocho; y
- i) Sábana de finiquito expedida por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V.

**Interposición del Recurso de Revisión.-** Con fecha nueve de noviembre del dos mil dieciocho, el solicitante interpuso Recurso de Revisión, el cual fue registrado en el libro de gobierno de este Órgano Garante con el numero **R.R.A.I 408/2018**, como se aprecia en el formato concerniente al Recurso de Revisión, mismo que obra en autos del expediente que se resuelve y en el que manifestó en el rubro de razón de la interposición lo siguiente:

*“Derivado de la solicitud de acceso a la información con número de folio 00819218 el Sujeto obligado me mandó la información del MONTO TOTAL de las obras que señalo en mi solicitud, sin embargo, no mandan el DESGLOSE de cada uno de los gastos*

dichas obra. Requiero la información tal y como la solicité en mi solicitud e información 00819218.

[...]. (sic)

**TERCERO.- Admisión del Recurso.-** En términos de los artículos 1, 2, 3, 128 fracción VI, 130 fracción II, 131 y 139 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; mediante auto de fecha trece de noviembre de dos mil dieciocho, la Maestra María Antonieta Velásquez Chagoya, a quien por turno le correspondió conocer el presente asunto, tuvo por admitido el Recurso de Revisión radicado bajo el rubro **R.R.A.I 408/2018**; requiriéndose al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado y al Recurrente, para que dentro del término de siete días ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

**CUARTO. Acuerdo para mejor proveer.-** Visto el expediente, mediante proveído de fecha veintiséis de noviembre del año dos mil dieciocho, la Comisionada Instructora tuvo por presentadas en tiempo y forma las manifestaciones del Sujeto Obligado en los siguientes términos:

*"[...] En atención al recurso de revisión R.R.A.I. 408/2018 de fecha 13 de noviembre de 2018, interpuesto por ██████████, derivado de la solicitud a la información con número de folio 00819218, por medio del presente envío documentación certificada, complementaria a la respuesta que fue enviada al solicitante, esto con la finalidad de dar respuesta satisfactoria al mismo, de lo contrario agradeceré al solicitante sea más específico en cuanto a la información solicitada." (sic.)*

Acompañando a su oficio las siguientes documentales:

- a) Contrato de Obra Pública Número C-OP/M343/FFI/03612-N/001/2017, de fecha doce de diciembre de dos mil diecisiete,
- b) Catálogo de Conceptos y Cantidades de Obra, que ampara la cantidad de trescientos treinta y cinco mil, setecientos sesenta y un pesos, noventa y dos centavos,
- c) Catálogo de Conceptos y Cantidades de Obra, por un millón, quinientos cincuenta y un mil, setecientos veinticuatro pesos, catorce centavos,
- d) Catálogo de Conceptos y Cantidades de Obra, por un millón ochocientos mil pesos, cero centavos,
- e) Análisis de Precios Unitarios,
- f) Calendario de Erogaciones de la Ejecución General de los Trabajos (por concepto), por la cantidad de ciento cincuenta y siete mil, veintinueve pesos, doce centavos,
- g) una foja que ampara el cien por ciento del Calendario de Erogaciones de la Ejecución General de los Trabajos (por concepto),
- h) Relación y Análisis de Costos Básicos de los Materiales, de fecha seis de diciembre de dos mil diecisiete,
- i) Datos Básicos del Costo del Uso de la Maquinaria (ACTIVO, EN ESPERA Y EN RESERVA), de fecha seis de diciembre de dos mil diecisiete,

- j) Descripción General de los Trabajos,
- k) Póliza de fianza número 2164443, de fecha doce de diciembre de dos mil diecisiete, expedida por Afianzadora SOFIMEX S.A., por la cantidad de quinientos cuarenta mil pesos, cero centavos,
- l) Póliza de fianza número 2164444, de fecha doce de diciembre de dos mil diecisiete, expedida por Afianzadora SOFIMEX S.A., por la cantidad de ciento ochenta mil pesos, cero centavos,
- m) Póliza de fianza número 2181494, de fecha seis de febrero de dos mil dieciocho, expedida por Afianzadora SOFIMEX S.A., por la cantidad de ciento ochenta mil pesos, cero centavos,
- n) Acta Entrega Recepción de Obra, de fecha seis de febrero de dos mil dieciocho.

Por lo que para mejor proveer dio vista al recurrente con la información proporcionada para que en el término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente al de su notificación manifestara lo que a su derecho conviniera, apercibido que en caso de no realizar manifestación alguna se continuaría con el procedimiento.

**QUINTO. Cierre de Instrucción.-** Visto el expediente, mediante proveído de fecha cinco de diciembre del dos mil dieciocho, la Comisionada Instructora tuvo por precluido el derecho del Recurrente de manifestar lo que a sus derechos legales convenga, por lo que con fundamento en los artículos 87 fracción IV inciso d, 88 fracción VIII de la publicación íntegra de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, al no existir requerimientos, diligencias o trámites pendientes por desahogar en el expediente, se declaró cerrado el periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de Resolución correspondiente; y,

#### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Competencia.-** Éste Consejo General del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 6o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 114, Apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 128 fracción IV, 131 y 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca publicada el dos de mayo de dos mil dieciséis en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, toda vez que la solicitud de acceso a la información, fue presentada ante el **Honorable Ayuntamiento de San Sebastián Abasolo**; y por su naturaleza jurídica es un sujeto obligado en términos de los artículos 23 de la Ley General de Transparencia y Acceso

a la Información Pública; 6 fracción XL y 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

**SEGUNDO. Legitimación.-** El Recurso de Revisión se hizo valer por el **Recurrente** quien realizó su solicitud de información a través del Sistema Infomex Oaxaca al **Honorable Ayuntamiento de San Sebastián Abasolo**, el ocho de octubre de dos mil dieciocho, interponiendo medio de impugnación el nueve de noviembre del año en curso, por lo que el Recurso de Revisión se presentó por parte legitimada para ello de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 130 y 131 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

**TERCERO. Causales de Improcedencia.-** El estudio de las causales de improcedencia que se haga valer por las partes o que se advierta de oficio por este Órgano Garante debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o tramite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que este no se coarta por regular causas de improcedencia o sobreseimiento con tales fines.

Al respecto resulta aplicable por analogía el criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación de rubro y contenido siguiente.

*Época: Décima Época*

*Registro: 2000365*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Tipo de Tesis: Aislada*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2*

*Materia(s): Constitucional*

*Tesis: XVI.1o.A.T.2 K (10a.)*

*Página: 1167*

**IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.** *Del examen de compatibilidad de los artículos 73 y 74 de la Ley de Amparo con el artículo 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo, en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por*

*tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.*

*PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO.*

*Amparo en revisión 443/2011. Marcos Adán Uribe Bañales. 28 de octubre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús de Ávila Huerta. Secretario: Rogelio Zamora Menchaca.*

*Amparo en revisión 526/2011. Juan Valencia Fernández. 4 de noviembre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Ariel Alberto Rojas Caballero. Secretaria: Silvia Vidal Vidal.*

Éste Consejo General realiza el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento del Recurso de Revisión, establecidas en los artículos 145 y 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, por tratarse de una cuestión de estudio preferente, atento a lo establecido por la jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala:

***IMPROCEDENCIA:*** *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías. -----*

Así mismo, atento a lo establecido en la tesis I.7o.P.13 K, publicada en la página 1947, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra refiere:

***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE.*** *Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.*  
***SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.***  
*Amparo en revisión 160/2009. 16 de octubre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño.*

Resulta importante referir que este Órgano Garante considera sobreseer el Recurso de Revisión del que deriva la presente resolución, al actualizarse la causa de **sobreseimiento** prevista en la fracción V del artículo 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

**Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de  
Oaxaca**

*Artículo 146. El recurso de revisión será sobreseído en los casos siguientes:*

*I...IV...*

**V. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.**

Para sostener lo anterior, en primer lugar es necesario precisar cuál es el supuesto normativo que da lugar a denominar la “revocación o modificación del acto”.

Preliminarmente, en términos generales puede anotarse que la revocación constituye una forma de extinción del acto administrativo, que se da cuando dicho acto contiene una falla legal, ya sea de fondo o de procedimiento, la cual ocasiona el retirar del campo jurídico ese acto administrativo, destruyendo los efectos que hubiera podido producir durante su existencia, siendo que la revocación puede presentarse por voluntad unilateral de la autoridad o a consecuencia del medio de defensa ejercido por el propio gobernado, como es el recurso de revisión.

Diversos autores refieren a un mismo tipo de modificación o extinción con denominaciones diversas y total o parcialmente superpuestas. La extinción de un acto, dispuesta por la propia administración por motivos de legitimidad, es llamada por algunos autores invalidación, otros, anulación, por otros revocación por razones de ilegitimidad.<sup>1</sup>

Cabe destacar que los actos administrativos se extinguen cuando se han cumplido con todos los elementos, requisitos y modalidades que señala la ley, cuando han producido sus efectos jurídicos conforme a su objeto y finalidad perseguidos, así las cosas podemos decir que hay actos administrativos que se extinguen por determinación simple, de haber cumplido su objeto, el plazo de su vigencia y generalmente se les conoce como terminación normal, sin embargo, hay algunos que se extinguen por determinación judicial o por determinación de las propias autoridades administrativas y es así como han surgido la revocación, la rescisión, la prescripción, la caducidad, el término, la condición y la nulidad absoluta o relativa.

En este tenor, para diversos autores existen diferentes formas de conceptualizar la revocación, así entonces el autor Juan Carlos Urbina Morón lo conceptualiza como “*la potestad que la ley confiere a la administración para que, en cualquier tiempo, de manera directa, de oficio o a pedido de parte y mediante un nuevo acto administrativo modifique, reforme, sustituya o extinga los efectos jurídicos de un acto administrativo conforme a derecho, aun cuando haya adquirido firmeza debido a que su permanencia*

---

<sup>1</sup> Ver *infra*, cap. XIII, § 2, “Distintos supuestos.”

ha devenido por razones externas al administrado en incompatible con el interés público tutelado por la entidad".<sup>2</sup>

Para este Órgano Garante es de precisar que la revocación o modificación administrativa, cuyo estudio nos ocupa es aquella emitida unilateralmente por la autoridad después de iniciado el recurso de revisión que el Recurrente promueve en su contra, y que de conformidad con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, debe reunir ciertas características especiales para poder constituir una causa suficiente de sobreseimiento en dicho medio de defensa.

Con base en la premisa anterior, resulta necesario analizar si en el presente caso, las documentales exhibidas por el Ente recurrido son idóneas para demostrar que se reúnen dichos requisitos.

Para cuyo efecto resulta conveniente esquematizar la solicitud de información así como la respuesta remitida en un inicio, los motivos de inconformidad expresados y las documentales presentadas en vía de informe por el Sujeto Obligado, como a continuación se muestra:

Solicitud de información	Respuesta	Motivo de Inconformidad	Informe del Sujeto Obligado
De la pavimentación de la Calle Allende de la comunidad San Sebastián Abasolo, Oaxaca, que se realizaron del mes de diciembre de 2017 a febrero de 2018, que consto de 315 metros de pavimentación, requiero copia escaneada de los documentos que avalen dicha obra.	Exhibición de las siguientes documentales: a) Oficio número SINFRA/SUBOT/DCP/DDM/0265/2017, de fecha dieciséis de febrero del dos mil diecisiete, mediante el cual el Subsecretario de Ordenamiento Territorial de la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable autorizó la Revalidación del Registro de Director Responsable de Obra en el Estado, Registro con clave A-1127-A. b) Constancia del Registro de Director Responsable de Obra número A 1127-A, expedida a favor del Arquitecto Adrián Eugenio Herrera Maldonado; c) La Licencia de Construcción, de fecha trece de diciembre del dos mil diecisiete, otorgada por el Regidor de Obras Públicas de San Sebastián	[...] El Sujeto obligado me mandó la información del MONTO TOTAL de las obras que señalo en mi solicitud, sin embargo, no mandan el DESGLOSE de cada uno de los gastos [...]	a) Contrato de Obra Pública Número C-OP/M343/FFI/03612-N/001/2017, de fecha doce de diciembre de dos mil diecisiete, b) Catálogo de Conceptos y Cantidades de Obra, que ampara la cantidad de trescientos treinta y cinco mil, setecientos sesenta y un pesos, noventa y dos centavos, c) Catálogo de Conceptos y Cantidades de Obra, por un millón, quinientos cincuenta

<sup>2</sup>, URBINA MORÓN, Juan Carlos "La Revocación de actos administrativos, interés Público y Seguridad Jurídica".



<p><i>Asimismo, quiero saber costos totales, desglosados de cada uno de los gastos que se hicieron en dicha obra.</i></p>	<p>Abasolo en favor de J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V. para la Pavimentación de la Calle Allende;</p> <p>d) La factura número 9, expedida por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V, de fecha veintiuno de diciembre del dos mil diecisiete por la cantidad de quinientos cuarenta mil pesos;</p> <p>e) Factura número 14, expedida por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V., de fecha veintitrés de marzo del dos mil dieciocho, por la cantidad de setecientos cincuenta y cinco mil, ciento cincuenta y siete pesos, veintinueve centavos;</p> <p>f) El recibo de pago expedido por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V., por la cantidad de un millón, ochenta y cinco mil cuatrocientos ochenta pesos con doce centavos;</p> <p>g) Estimación 2 (Finiquito), expedida por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V. de fecha cinco de febrero de dos mil dieciocho;</p> <p>h) Estado de cuenta expedido por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V. de fecha cinco de febrero del dos mil dieciocho; y</p> <p>i) Sábana de finiquito expedida por J.C. Construcciones 2000, S.A. de C.V.</p>	<p>y un mil, setecientos veinticuatro pesos, catorce centavos,</p> <p>d) Catálogo de Conceptos y Cantidades de Obra, por un millón ochocientos mil pesos, cero centavos,</p> <p>e) Análisis de Precios Unitarios,</p> <p>f) Calendario de Erogaciones de la Ejecución General de los Trabajos (por concepto), por la cantidad de ciento cincuenta y siete mil, veintinueve pesos, doce centavos,</p> <p>g) una foja que ampara el cien por ciento del Calendario de Erogaciones de la Ejecución General de los Trabajos (por concepto),</p> <p>h) Relación y Análisis de Costos Básicos de los Materiales, de fecha seis de diciembre de dos mil diecisiete,</p> <p>i) Datos Básicos del Costo del Uso de la Maquinaria (ACTIVO, EN ESPERA Y EN RESERVA), de fecha seis de diciembre de dos mil diecisiete,</p> <p>j) Descripción General de los Trabajos,</p> <p>k) Póliza de fianza número 2164443, de fecha doce de diciembre de dos mil</p>
---	--	---

		<p>diecisiete, expedida por Afianzadora SOFIMEX S.A., por la cantidad de quinientos cuarenta mil pesos, cero centavos,</p> <p>l) Póliza de fianza número 2164444, de fecha doce de diciembre de dos mil diecisiete, expedida por Afianzadora SOFIMEX S.A., por la cantidad de ciento ochenta mil pesos, cero centavos,</p> <p>m) Póliza de fianza número 2181494, de fecha seis de febrero de dos mil dieciocho, expedida por Afianzadora SOFIMEX S.A., por la cantidad de ciento ochenta mil pesos, cero centavos,</p> <p>n) Acta Entrega Recepción de Obra, de fecha seis de febrero de dos mil dieciocho.</p>
--	--	--

Por lo que a las documentales presentadas por el Sujeto Obligado se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 394 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Oaxaca; así como con apoyo en la siguiente Tesis de Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

*Época: Novena Época*  
*Registro: 200151*  
*Instancia: Pleno*  
*Tipo de Tesis: Aislada*  
*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*  
*Tomo III, Abril de 1996*  
*Materia(s): Civil, Constitucional*  
*Tesis: P. XLVII/96*  
*Página: 125*

**PRUEBAS. SU VALORACION CONFORME A LAS REGLAS DE LA LOGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTICULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTICULO 402 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).** El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración

*probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.*

*Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.*

Al respecto, es evidente que el Sujeto Obligado acredita su dicho con las documentales descritas con antelación, en el sentido de haber turnado a las unidades administrativas facultadas para la atención de la solicitud de información del Recurrente.

En ese orden de ideas, durante la sustanciación es evidente que se atendió la solicitud de información, con lo cual se genera la convicción suficiente en este Órgano Colegiado de que se ha cumplido cabalmente, ya que el Sujeto Obligado agotó todas las instancias a su alcance para corroborar su dicho y por tanto, se considera que dio respuesta conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; ya que la información proporcionada mediante oficio suscrito por Ángel Andrez Soriano, Responsable de la Unidad de Transparencia del Honorable Ayuntamiento de San Sebastián Abasolo, atiende la solicitud de información requerida y remitió a éste Órgano Garante dicha información.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo previsto por el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, resulta procedente SOBRESEER el Recurso de Revisión identificado con el número **R.R.A.I 408/2018** dado que se actualiza la hipótesis normativa establecida en el artículo 146 fracciones V de la Ley anteriormente citada

**CUARTO. Versión Pública.-** En virtud de que en las actuaciones del presente Recurso, no obra constancia alguna en la que conste el consentimiento del recurrente para hacer públicos sus datos personales, hágase de su conocimiento, que una vez que cause estado la presente resolución, estará a disposición del público para su consulta cuando lo soliciten y de conformidad con el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, para lo cual deberán generarse versiones públicas de las constancias a las cuales se otorgue acceso.

Por lo anteriormente expuesto y fundado este Consejo General del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca emite los siguientes:

## RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.- Se Sobresee** el Recurso de Revisión identificado con el número R.R.A.I. 408/2018, dado que se actualizó la hipótesis normativa referida en el **Considerando Tercero** de esta Resolución, al quedar sin materia por modificación del acto, esto al haber sido otorgada la información al Recurrente.

**SEGUNDO.-** Protéjense los datos personales en términos del Considerando Cuarto de la presente Resolución.

**TERCERO.-**Notifíquese con fundamento en los artículos 147 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de lo dispuesto en los artículos 153 y 157 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo dispuesto en los artículos 131, fracción III, 147 y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca y Archívese el presente asunto como concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firman los Comisionados del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca Francisco Javier Álvarez Figueroa, Juan Gómez Pérez y María Antonieta Velásquez Chagoya siendo ponente la última de los mencionados, en sesión celebrada el diecisiete de diciembre del dos mil dieciocho, asistidos del Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. **Conste.**

Comisionado Presidente

---

Lic. Francisco Javier Álvarez Figueroa

Comisionada Ponente

Comisionado

---

Mtra. María Antonieta Velásquez Chagoya

---

Lic. Juan Gómez Pérez

Secretario General de Acuerdos

---

Lic. José Antonio López Ramírez