



RESOLUCIÓN

Sujeto Obligado ante la cual se presentó la solicitud: Secretaría General de Gobierno.

Recurrente: [REDACTED]

Expediente: R.R./266/2017

Comisionado Ponente: Lic. Abraham Isaac Soriano Reyes.

ELIMINADO:
NOMBRE DEL
RECURRENTE.
Fundamento
Legal: Artículo
116 de la Ley
General de
Transparencia y
Acceso a la
Información
Pública. En virtud
de tratarse de un
dato personal.

ELIMINADO:
NOMBRE DEL
RECURRENTE.
Fundamento
Legal: Artículo
116 de la Ley
General de
Transparencia y
Acceso a la
Información
Pública. En
virtud de
tratarse de un
dato personal.

Visto el estado que guarda el expediente relativo al recurso de revisión interpuesto por [REDACTED] por respuesta incompleta a su solicitud de información presentada a la Secretaría General de Gobierno; y de conformidad con lo previsto en el Apartado A, del artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Artículo 3o, fracción XVI y los Transitorios Primero, Quinto y Sexto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; Transitorios Primero y Segundo; así como lo dispuesto en los artículos 87, fracción IV, inciso d); 128, 139 y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca publicada el dos de mayo de dos mil dieciséis en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

RESULTANDOS:

PRIMERO. Solicitud de Información.- Con fecha cuatro de julio del dos mil diecisiete, a través del Sistema Infomex de Oaxaca fue presentada la solicitud de información a la Secretaría General de Gobierno, en la que se le requería lo siguiente:

"Relación o información actualizada por cada mes del 2017 de la Secretaría General de Gobierno enero, febrero, marzo, mayo y junio del artículo 70 de la Ley General de Transparencia de las fracciones VIII Remuneración bruta y neta de cada Servidor Público, incluyendo el bono o Remuneración al Desempeño Laboral RDL por mes (enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2017) de cada uno de los servidores que lo reciben, monto pagado a cada servidor por mes, incluido la comprobación de los pagos, es decir el timbrado o comprobación total de la nómina y del RDL pagado, informando que partidas presupuestales fueron afectadas en cada mes y conforme la fracción XI de la Secretaría General de Gobierno la lista de honorarios pagados en enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2017, con el nombre de cada persona, el monto que se les pago y las funciones y área en la que están adscritos. Así como la comprobación o timbrado o nómina total del monto, informando que partidas presupuestales fueron afectadas en cada mes. (sic)

SEGUNDO. Respuesta.- Mediante oficio SGG/UT/0135/2017 de fecha veintisiete de julio del dos mil diecisiete suscrito por el Licenciado Luis Antonio Ortiz Vásquez, Titular de la Unidad de Transparencia, se dio atención a la solicitud de información en su parte sustancial conforme a los siguientes términos:

En atención y respuesta a su solicitud de información folio 00396417 de fecha 04 de agosto del año en curso y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 66 fracción VI, 123 párrafo primero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; adjunto al presente pongo a su consideración el oficio SGG/DA/DRH/124/2017 de fecha 20 del mes y año en curso, que suscribe y firma la Jefa del Departamento de Recursos Humanos de la Secretaría General de Gobierno, en el cual adjunta en medio magnético información relativa a su solicitud.

No omito hacer de su conocimiento, que en contra de la referida respuesta, podrá interponer el recurso que prevé el artículo 129 anteriormente invocada, de manera directa, por correo certificado o por medios electrónicos, ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia de este Sujeto Obligado.

Sin otro particular, aprovecho este medio para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE,
 "SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN."
 EL RESPETO AL DERECHO AJENO ES LA PAZ.

LIC. LUIS ANTONIO ORTIZ VÁSQUEZ,
 TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA.

Copia:
 Lic. Héctor Anuar Mafud Matías, Sro. Gral. De Gobierno.- Para su conocimiento.
 Lic. Joaquín Velásquez Ceballos.- Subsecretaría Jurídica y Asuntos Religiosos de la SEGEGO.-Mismo fin

LACV

Ciudad Administrativa, Edificio "Benito Juárez", Camarón Sur

Anexando copia del oficio número SGG/DA/DRH/124/2017, suscrito por la Licenciada Esther Cobos Castro Jefa del Departamento de Recursos Humanos de la Secretaría General de Gobierno.

Villa de Tlaxiaco de Cabrera, Oax, a 20 de julio de 2017.

LIC. LUIS ANTONIO ORTIZ VÁSQUEZ
 TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
 PRESENTE.

En atención a su oficio número SGG/UT/0115/2017, de fecha 05 de julio del año en curso, mediante el cual envía la solicitud de la C. YADIRA CRUZ RUÍZ, adjunto al presente la siguiente información:

Planilla de personal de las modalidades de Mandos Medios Superiores, Nombramiento Confianza, Contrato Confianza, Contrato y Nombramiento de Base, correspondientes al mes de enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2017, de las Unidades Ejecutoras de la Secretaría General de Gobierno.

En cuanto al Bono o Remuneración al Desempeño Laboral (RDL), del periodo de enero a junio de 2017, comunico a usted que el área responsable de autorizar, timbrar y comprobar la nomina de RDL, es la Oficina de Atención a Mandos Medios y Superiores de la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Administración.

Por lo que respecta a la modalidad de honorarios, actualmente esta Secretaría General no cuenta con presupuesto autorizado por la Secretaría de Finanzas.

Lo anterior, para su conocimiento y trámite correspondiente.

ATENTAMENTE
 SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN
 "EL RESPETO AL DERECHO AJENO ES LA PAZ"

LIC. ESTHER COBOS CASTRO
 JEFA DEL DEPARTAMENTO DE RECURSOS HUMANOS
 SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO

C.C.P. LIC. HÉCTOR ANUAR MAFUD MATÍAS, SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO.- Para su conocimiento.

Datataca | SEGEGO
 UNIDAD DE TRANSPARENCIA

20 JUL 2017

RECIBIDO

TERCERO.- Interposición del Recurso de Revisión.- Con fecha nueve de agosto del dos mil diecisiete, la solicitante interpuso Recurso de Revisión, el cual fue registrado en el libro de gobierno de este Órgano Garante con el numero R.R./266/2017, como se aprecia en el formato concerniente al Recurso de Revisión, mismo que obra en autos del expediente que se resuelve y en el que manifestó en el rubro de razón de la interposición lo siguiente:

"La negativa de proporcionar información en términos del artículo 70 fracción VIII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información toda vez que no proporciona el bono o RDL (Remuneración al Desempeño Laboral) del personal de la Secretaría General de Gobierno siendo esta un Sujeto Obligado que debe cumplir, ya que el bono o RDL del personal que lo recibe es adscrito a ese Sujeto Obligado y es parte de su sueldo o salario, y es precisamente el área administrativa de la SEGEGO la que gestiona, valida y autoriza el pago y el monto de ese bono y RDL, no se proporcionó la comprobación solicitada con los montos pagados mes por mes de diciembre de 2016 a julio del 2017. Así mismo en la SEGEGO hay personal con gafete reciente de "Personal de Honorarios" y en la respuesta manifiestan que no cuentan con personal de honorarios, y no entregan la información del monto que le pagan a cada uno (cheques que son entregados en el área Administrativa mes con mes) lugar de adscripción, actividades y funciones." (sic).

CUARTO. Admisión del Recurso.- En términos de los artículos 1, 2, 3, 128 fracción VI, 130 fracción II, 131, 139 y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; mediante auto de fecha catorce de agosto del dos mil diecisiete, el Licenciado Abraham Isaac Soriano Reyes a quien por turno le correspondió conocer el presente asunto, tuvo por admitido el Recurso de Revisión radicado bajo el rubro **R.R./266/2017**; requiriéndose al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado y a la recurrente, para que dentro del término de siete días ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

QUINTO. Acuerdo para mejor proveer.- Visto el expediente, mediante proveído de fecha treinta y uno de agosto del año dos mil diecisiete, el Comisionado Instructor tuvo por presentado en tiempo y forma las manifestaciones del Sujeto Obligado, y para mejor proveer dio vista a la recurrente con la información proporcionada para que en el término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente al de su notificación manifestara lo que a su derecho conviniera, apercibido que en caso de no realizar manifestación alguna se continuaría con el procedimiento.

SEXTO. Cierre de Instrucción.- Visto el expediente, mediante proveído de fecha dieciocho de septiembre, el Comisionado Instructor tuvo por precluido el derecho del Recurrente de manifestar lo que a sus derechos legales convenga, admitidas las pruebas documentales ofrecidas y desahogadas por su propia y especial naturaleza sin necesidad de apertura del periodo probatorio, por lo que con fundamento en los artículos 87 fracción IV inciso d, 88 fracción VIII de la publicación íntegra de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, al no existir requerimientos, diligencias o trámites pendientes por desahogar en el expediente, se declaró cerrado el periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de Resolución correspondiente; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia.- Éste Consejo General del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca, es

competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 6o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 114, Apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 128 fracción V I, 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca publicada el dos de mayo de dos mil dieciséis en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, toda vez que la solicitud de acceso a la información, fue presentada ante la Secretaría General de Gobierno y por su naturaleza jurídica es un sujeto obligado en términos de los artículos 23 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

SEGUNDO. Legitimación.- El Recurso de Revisión se hizo valer por la particular quien realizó su solicitud de información a través del Sistema Infomex de Oaxaca, el cuatro de julio del dos mil diecisiete e interponiendo el medio de impugnación el nueve de agosto del mismo año, por lo que el Recurso de Revisión se presentó por parte legitimada de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 130 y 131 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

TERCERO. Causales de Improcedencia.- El estudio de las causales de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Órgano Garante debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que este no se coarta por regular causas de improcedencia o sobreseimiento con tales fines.

Al respecto resulta aplicable por analogía el criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación de rubro y contenido siguiente.

Época: Décima Época
Registro: 2000365
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2
Materia(s): Constitucional
Tesis: XVI.1o.A.T.2 K (10a.)
Página: 1167

IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA

MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS. Del examen de compatibilidad de los artículos 73 y 74 de la Ley de Amparo con el artículo 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo, en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 443/2011. Marcos Adán Uribe Bañales. 28 de octubre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús de Ávila Huerta. Secretario: Rogelio Zamora Menchaca.

Amparo en revisión 526/2011. Juan Valencia Fernández. 4 de noviembre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Ariel Alberto Rojas Caballero. Secretaria: Silvia Vidal Vidal.

Éste Consejo General realiza el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento del Recurso de Revisión, establecidas en los artículos 145 y 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, por tratarse de una cuestión de estudio preferente, atento a lo establecido por la jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala:

IMPROCEDENCIA: Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías. -----

Así mismo, atento a lo establecido en la tesis I.7o.P.13 K, publicada en la página 1947, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra refiere:

IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte Recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo

específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.
Amparo en revisión 160/2009. 16 de octubre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño.

Ahora bien, previo al análisis de fondo del presente asunto, este Instituto realizará un estudio oficioso respecto de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, pues aun y cuando el sujeto obligado no las haya hecho valer, se trata de una cuestión de orden público.

Al respecto, el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca establece lo siguiente:

Artículo 145. *El recurso será desechado por improcedente:*

- I. *Sea extemporáneo;*
- II. *Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa o impugnación interpuesto por el Recurrente;*
- III. *No se actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 129 de la presente ley;*
- IV. *No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;*
- V. *Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*
- VI. *Se trate de una consulta, o*
- VII. *El Recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos*

En ese sentido, en cuanto a la fracción I del precepto legal en cita, relativo al término fijado en el diverso artículo 130 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para la interposición del medio de impugnación, de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, se desprende que el recurso de revisión fue interpuesto dentro de los quince días hábiles establecidos para tal efecto. En lo que corresponde a la fracción II del numeral 145, este Instituto no tiene antecedente de la existencia de algún recurso o medio de defensa en trámite ante los tribunales del Poder Judicial Federal por parte del ahora Recurrente, por lo que tampoco se actualiza la hipótesis legal señalada. Tampoco se actualiza la fracción III del referido artículo 145, pues se advierte que el agravio de la particular se adecua a la fracción IV del artículo 128 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, toda vez que manifestó como inconformidad no poder visualizar la información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

Asimismo, de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, se advierte que el recurso de revisión cumplió con todos los requisitos establecidos en el artículo 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, razón por la cual en el presente caso no se previno al Recurrente, con lo cual, no se actualiza la fracción IV del artículo 145 de la Ley de la materia. En lo que corresponde a las fracciones V, VI y VII del referido precepto legal, en el caso concreto, se advierte que

el Recurrente no impugnó la veracidad de la información, ni amplió su solicitud mediante el recurso de revisión y tampoco se advierte que la solicitud constituya una consulta.

Por otra parte, las causales de sobreseimiento se encuentran previstas en el artículo 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, mismo que señala lo siguiente:

Artículo 146. El recurso será sobreseído en los casos siguientes:

- I. Por desistimiento expreso del Recurrente;*
- II. Por fallecimiento del Recurrente, o tratándose de persona moral, ésta se disuelva;*
- III. Por conciliación de las partes;*
- IV. Cuando admitido el recurso sobrevenga una causal de improcedencia, o*
- V. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.*

En la especie, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que el Recurrente no se ha desistido (I); no se tiene constancia de que haya fallecido (II), no existe conciliación de las partes (III); no se advirtió causal de improcedencia alguna (IV) y no existe modificación o revocación del acto inicial. (V).

Por ende, no se actualizan las causales de sobreseimiento, y en consecuencia, resulta pertinente realizar el estudio de fondo sobre el caso que nos ocupa.

CUARTO.- Estudio de Fondo Éste Órgano Garante procede a analizar la solicitud de información y la respuesta emitida, motivo del presente Recurso de Revisión, a fin de determinar si dicha respuesta vulneró el Derecho de Acceso a la Información Pública del ahora Recurrente o por el contrario, si ésta es conforme a derecho, y en su caso resolver si resulta procedente ordenar o no la entrega de la información que éste último solicitó, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

Primeramente es necesario señalar que el artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece:

Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

La información pública, se puede decir que es todo conjunto de datos, documentos, archivos, etc., derivado del ejercicio de una función pública o por financiamiento público, en poder y bajo control de los entes públicos o privados, y que se encuentra disponible a los particulares para su consulta. La información privada es inviolable y

es materia de otro derecho del individuo que es el de la privacidad, compete sólo al que la produce o la posee. No se puede acceder a la información privada de alguien si no mediare una orden judicial que así lo ordene, en cambio, la información pública está al acceso de todos.

En este sentido, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 6o, apartado A, fracción I, establece las bases sobre las cuales se dará el ejercicio del derecho de acceso a la información, estableciendo además aquella que se considera como información pública:

Artículo 6o....

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”

Así entonces, para que sea procedente otorgar la información por medio del ejercicio del Derecho de Acceso a la Información Pública, es requisito primordial que dicha información obre en poder del Sujeto Obligado, atendiendo a la premisa que información pública es aquella que se encuentra en posesión de cualquier autoridad, entidad u órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal siempre que se haya obtenido por causa de ejercicio de funciones de derecho público; por lo tanto, para atribuirle la información a un Sujeto Obligado es requisito SINE QUA NON que dicha información haya sido **generada u obtenida** conforme a las funciones legales que su normatividad y demás ordenamientos le confieran, tal y como lo ha establecido la tesis. **“INFORMACIÓN PÚBLICA. ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO”** publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXII, agosto de 2010, Segunda Sala, p. 463, tesis: 2a. LXXXVIII/2010, IUS: 164032.

“INFORMACIÓN PÚBLICA. ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO.” Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no ésta al servicio de los gobernantes, de donde se sigue la regla general consistente en que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los Ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas. En ese tenor, información pública es el

conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de éstos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6o., fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental."

Contradicción de tesis 333/2009. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. 11 de agosto de 2010. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fernando Silva García.

Así, la Recurrente requirió al Sujeto Obligado información relativa a la relación o información actualizada por cada mes del 2017 de la Secretaría General de Gobierno enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio del artículo 70 de la Ley General de Transparencia de las fracciones VIII Remuneración bruta y neta de cada Servidor Público, incluyendo el bono o Remuneración al Desempeño Laboral RDL por mes (enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2017) de cada uno de los servidores que lo reciben, monto pagado a cada servidor por mes, incluido la comprobación de los pagos, es decir el timbrado o comprobación total de la nómina y del RDL pagado, informando que partidas presupuestales fueron afectadas en cada mes y conforme la fracción XI de la Secretaría General de Gobierno la lista de honorarios pagados en enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2017 con el nombre de cada persona, el monto que se les pago y las funciones y área en la que están adscritos. Así como la comprobación o timbrado o nómina total del monto, informando que partidas presupuestales fueron afectadas en cada mes, dando parcialmente respuesta a la solicitud de información.

Al respecto, la Unidad de Transparencia dio respuesta a la solicitud de información indicando que pone a su disposición el oficio SGG/DA/DRH/124/2017 de fecha veinte del julio del dos mil diecisiete mediante el cual anexa un CD en el cual adjunta la plantilla de personal de las modalidades de Mandos Medios Superiores, Nombramiento Confianza, Contrato Confianza, Contrato Contrato y Nombramiento de Base, correspondientes al mes de enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2017 de las Unidades Ejecutoras de la Secretaría General de Gobierno; así mismo hace manifestación que quien es competente para conocer sobre el Bono o Remuneración al Desempeño Laboral (RDL), del periodo de enero a junio de 2017 es la Oficina de Atención a Mandos Medios y Superiores de la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Administración, así como también que no cuentan con presupuesto autorizado por la Secretaría de Finanzas en lo que respecta a la modalidad de honorarios.

Manifestado así el Recurrente su motivo de inconformidad:

"La negativa de proporcionar información, en términos del artículo 70 fracción VIII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, toda vez que no proporciona el bono o RDL (Remuneración al Desempeño Laboral) del personal de la Secretaría General de Gobierno siendo esta un Sujeto Obligado que debe cumplir, ya que el bono o RDL del personal que lo recibe es adscrito a ese Sujeto Obligado y es parte de su sueldo o salario, y es precisamente el área administrativa de la SEGEGO la que gestiona, valida y autoriza el pago y el monto de ese bono y RDL, no se proporcionó la comprobación solicitada con los montos pagados mes por mes de diciembre de 2016 a

julio de 2017. Así mismo en la SEGEGO hay personal con gafete reciente de "Personal de Honorarios" y en la respuesta manifiestan que no cuentan con personal de honorarios, y no entregan la información del monto que le pagan a cada uno (cheques que son entregados en el área administrativa mes con mes), lugar de adscripción, actividades y funciones" (sic).

En consecuencia, al formular sus alegatos la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, ratifica la respuesta otorgada, indicando que dieron contestación mediante oficio SGG/UT/0135/2017 el veintisiete de julio del dos mil diecisiete a la solicitud de información recibida el cuatro de julio del dos mil diecisiete, vía electrónica a través del Sistema Infomex de Oaxaca y registrada bajo el número de folio 00396417, enviando como pruebas copia certificada del oficio número SGG/UT/0115/2017 mediante el cual esta Unidad de Transparencia turna para la atención que corresponda al Director Administrativo de esta Secretaría General de Gobierno; copia certificada del oficio SGG/DA/DRH/124/2017 mediante el cual la jefa del Departamento de Recursos Humanos envía a esta Unidad de Transparencia la respuesta a la solicitud de información; copia certificada del oficio SGG/UT/0135/2017 mediante el cual esta Unidad de Transparencia da respuesta a la solicitud de información, impresión de pantalla del sistema Infomex respecto de la solicitud, se hace mención que en el motivo de inconformidad al presentar su recurso de revisión manifiesta no haber recibido la comprobación de los montos pagados mes por mes de diciembre 2016 a julio 2017, información que no fue solicitada en un principio por lo que se entiende que no puede ser considerada como motivo de inconformidad.

En vista, de lo anterior se tiene que el Sujeto Obligado dio cumplimiento parcialmente a la solicitud de información requerida por el Recurrente, toda vez que fue omiso en entregar la información respecto de la lista de honorarios pagados de enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio 2017, toda vez que de acuerdo al artículo 70 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública es información pública que deben de poner a disposición del público en medios electrónicos.

***Artículo 70.** En la Ley Federal y de las Entidades Federativas se contemplará que los sujetos obligados pongan a disposición del público y mantengan actualizada, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

XI. Las contrataciones de servicios profesionales por honorarios, señalando los nombres de los prestadores de servicio contratados, el monto de los honorarios y el periodo de contratación.

Por todo lo anteriormente expuesto, con fundamento en lo previsto por el artículo 143 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, éste Consejo General considera **parcialmente fundado** el motivo de inconformidad expresado por el Recurrente, por lo tanto, se revoca la respuesta y se **Ordena** al Sujeto Obligado a que proporcione la información faltante respecto de la

lista de honorarios, remitiendo a este Órgano Garante constancia de ello y copia de la información proporcionada, a fin de corroborar tal hecho.

QUINTO. Versión Pública.- En virtud de que en las actuaciones del presente Recurso, no obra constancia alguna en la que conste el consentimiento del Recurrente para hacer públicos sus datos personales, hágase de su conocimiento, que una vez que la presente resolución, estará a disposición del público para su consulta cuando lo soliciten y de conformidad con el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, para lo cual deberán generarse versiones públicas de las constancias a las cuales se otorgue acceso.

Por lo anteriormente expuesto y fundado este Consejo General del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca emite los siguientes:

RESUELVE:

PRIMERO.- Con fundamento en lo previsto por el artículo 143 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, se declara **parcialmente fundado** el motivo de inconformidad expresado por la Recurrente, por lo tanto, se revoca la respuesta y se **Ordena** al Sujeto Obligado a que proporcione la información faltante, respecto de la lista de honorarios, remitiendo a este Órgano Garante constancia de ello y copia de la información proporcionada, a fin de corroborar tal hecho.

SEGUNDO.- Con fundamento en la fracción IV del artículo 144 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca esta Resolución deberá ser cumplida por el Sujeto Obligado dentro del término de diez días hábiles, contados a partir en que surta sus efectos su notificación, y conforme a lo dispuesto por el artículo 148 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, dentro de los tres días hábiles siguientes a aquél en que dé cumplimiento a ésta, deberá informar a este Órgano Garante sobre ese acto, anexando copia de la respuesta proporcionada al Recurrente a efecto de que se corrobore tal hecho.

TERCERO.- Para el caso de incumplimiento a la presente Resolución por parte del Sujeto Obligado dentro de los plazos establecidos en el resolutivo anterior, se faculta a la Secretaría General de Acuerdos para que conmine su cumplimiento en términos del segundo párrafo del artículo 148 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca; de persistir su incumplimiento se aplicarán la medidas de apremio previstas en los artículos 156 y 157 de la misma Ley;

una vez ejecutadas las medidas de apremio y de continuar el incumplimiento a la Resolución, se correrá traslado a la Dirección Jurídica del Instituto con las constancias correspondientes, para que en uso de sus facultades y en su caso conforme a lo dispuesto por el artículo 160 de la Ley de la Materia, presente la denuncia ante la Fiscalía General del Estado por la comisión de algún delito derivado de los mismos hechos.

CUARTO.- Protéjase los datos personales en términos del Considerando Quinto de la presente Resolución.

QUINTO.- Notifíquese la presente resolución a la parte Recurrente y al Sujeto Obligado, en términos de lo dispuesto en los artículos 153 y 157 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo dispuesto en los artículos 131, fracción III, 147 y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca.

SEXTO.- Una vez cumplida la presente Resolución, archívese como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firman los Comisionados del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca Francisco Javier Álvarez Figueroa, Juan Gómez Pérez y Abraham Isaac Soriano Reyes, siendo ponente el último de los mencionados, en sesión celebrada el veintidós de marzo de dos mil dieciocho, asistidos del Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. **Conste.**

Comisionado Presidente

Lic. Abraham Isaac Soriano Reyes

Comisionado

Comisionado

Lic. Juan Gómez Pérez

Lic. Francisco Javier Álvarez Figueroa

Secretaría General de Acuerdos

Lic. José Antonio López Ramírez